



**ESCUELA DE POS GRADO**

TESIS

**“RELACIÓN ENTRE LOS ESTILOS DE ENSEÑANZA Y LOS  
ESTILOS DE APRENDIZAJE EN EL AMBIENTE DE CLASE DEL  
COLEGIO “SAGRADO CORAZON” DE LIMA - 2017”**

PARA OPTAR EL GRADO DE DOCTOR EN:

**SALUD PÚBLICA**

PRESENTADO POR:

**Mag. ROSSANA ELENA LERGGIOS ARRASCUE**

**ASESOR:**

**DR. HERNANDO MARTIN CAMPOS MARTINEZ**

**CHINCHA – ICA – PERU - 2017**

## INTRODUCCIÓN

Con nuestro mundo rápidamente cambiante, un mayor interés aprendizaje o la percepción de falta de aprendizaje parecen estar en desarrollo. Más personas están pidiendo que nuestras aulas sean más eficientes y eficaces.

El proceso de enseñanza y aprendizaje es de interés y la importancia para muchos. La investigación ha demostrado que la gente aprende diferentes, y se pueden encontrar similitudes dentro de estos estilos. Cuando los maestros tomen conciencia de las maneras en que las personalidades de los maestros afectan la instrucción, pueden adaptar la instrucción para satisfacer las necesidades de los estudiantes individuales.

El ambiente de aprendizaje en el aula ha sido firmemente establecido como tema de muchos estudios. Algunos instrumentos del entorno del aula pueden utilizarse no sólo para evaluar el entorno real, sino también para ambiente preferido. Fraser (1983), mostró que tanto los estudiantes como los profesores prefirieron un entorno de clase más favorable que el percibido como realmente presente, y que los profesores tendían a perciben el ambiente real del aula de manera más favorable que su estudiantes en el mismo aula. Aplicación práctica que maestros en el uso de evaluaciones de las percepciones de los estudiantes los entornos pueden guiar los intentos de mejorar la configuración del aula.

## **AGRADECIMIENTO**

A dios por estar presente siempre en mi vida.

A mi familia, que son la fuente de inspiración para cumplir con mis metas y objetivos.

A mis hijas y mi nieta, quienes son el motivo para continuar avanzando en mi vida profesional y personal.

## RESUMEN

Este estudio intentó determinar si había alguna relación entre el estilo de enseñanza y el estilo de aprendizaje del estudiante con el aula ambiente.

Se pidió a los estudiantes y maestros que completaran el tipo Myers-Briggs Indicador e Índice de Ambiente de Aula. El tipo Myers-Briggs Indicador, es un cuestionario diseñado para identificar diferencias en Tipo de personalidad. El Índice de Ambiente de Clase es un cuestionario diseñado para medir los factores que influyen en el ambiente de clase.

La población de este estudio consistió en maestros y estudiantes en colegios secundarias en 150 millas de Lincoln, Nebraska, que ofreció programas de agricultura vocacional. La muestra utilizada en este estudio fue obtenido utilizando una muestra aleatoria modificada. Siete colegios eligieron participar. Treinta y cuatro profesores de formación profesional que Agricultura, Economía Doméstica, Artes Industriales y Negocios seleccione por lo menos una clase profesional para participar en el estudio. Cincuenta y dos clases participaron con 638 estudiantes de formación profesional participativa. Las pruebas de significación se establecieron al nivel 05 usando el Análisis de variación, Fischer protegió la diferencia menos significativa, prueba que se utilizó para las comparaciones de la media. Se encontró significancia entre los componentes del estilo de enseñanza, el aprendizaje estilo, estilo de aprendizaje y tipo de personalidad.

## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN .....	2
AGRADECIMIENTO.....	3
RESUMEN .....	4
ÍNDICE .....	5
I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE LA TESIS .....	6
1.1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA.....	6
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA PRINCIPAL Y ESPECÍFICO .....	6
1.2.1. FORMULACION DEL PROBLEMA PRINCIPAL.....	6
1.2.2. FORMULACION DEL PROBLEMA ESPECÍFICO.....	6
1.3. IMPORTANCIA .....	7
II. MARCO TEÓRICO DE LA TESIS .....	8
2.1. ANTECEDENTES .....	8
2.2. BASES TEÓRICAS.....	11
III. OBJETIVOS .....	14
3.1. OBJETIVO GENERAL .....	14
3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS .....	14
IV. HIPÓTESIS .....	15
V. ESTRATEGIA METODOLÓGICA.....	16
5.1. DISEÑO .....	16
5.2. LIMITACIONES.....	16
5.3. POBLACIÓN Y MUESTRA .....	16
5.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN .....	17
5.5. TÉCNICAS DE ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS.....	20
VI. PRESENTACIÓN, INTERPRETACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....	21
VII. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS .....	31
CONCLUSIONES.....	33
RECOMENDACIONES .....	36
FUENTES DE INFORMACIÓN .....	37
ANEXOS .....	39

## **I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE LA TESIS**

### **1.1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA**

Se ha aceptado desde hace mucho tiempo, que ningún enfoque instruccional es el mejor para enseñar todo a todos. Un enfoque apropiado para una tipo de estudiante puede no ser igualmente eficaz para otro. "Prensa las condiciones que establecen el clima social o la atmósfera de un entorno.

Las percepciones de este clima o ambiente de aprendizaje son útil para predecir el logro "(Stern, 1970). Estudio es que no hay suficiente información para explicar por qué las personas tienen diferentes preferencias en los climas del aula.

El propósito de este estudio fue determinar si había un efecto del estilo de enseñanza y el estilo de aprendizaje del estudiante en el entorno del aula.

### **1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA PRINCIPAL Y ESPECÍFICO**

#### **1.2.1. FORMULACION DEL PROBLEMA PRINCIPAL**

¿Cuál es la relación entre los estilos de enseñanza / estilos de aprendizaje y ambiente de clase percibido?

#### **1.2.2. FORMULACION DEL PROBLEMA ESPECÍFICO**

¿Cuál es la relación entre el ambiente de clase percibido por el estudiante y el estilo de enseñanza del instructor por componentes del tipo de personalidad?

¿Cuál es la relación entre el ambiente percibido por el alumno y los componentes del tipo de personalidad?

¿Cuál es la relación entre el ambiente percibido por el estudiante en el aula y el temperamento del estudiante. (NF, NT, SP, SJ)?

¿Cuál es la relación entre el ambiente de clase percibido por el estudiante y el tipo de personalidad estudiantil?

### **1.3. IMPORTANCIA**

Gran parte de las primeras investigaciones sobre el aprendizaje en el aula en los mediados de la década de 1930 trató de analizar el proceso de enseñanza en las condiciones que le ha traído el profesor como trabajador profesional. Los se suponía que el profesor no tenía necesidades personales, propósitos e idiosincrasias Los estudiantes o estudiantes fueron aún más concedidos.

Los estilos de enseñanza y aprendizaje del instructor y los estudiantes tienen implicaciones importantes para la enseñanza efectiva. Para muchos los líderes educativos de los últimos años han reconocido la enfoques de instrucción para satisfacer la amplia variedad de aulas Los maestros pueden sentirse frustrados sabiendo que están satisfacer las necesidades de una parte de los estudiantes en su salón de clases. No ser capaz de acomodar los estilos de aprendizaje únicos de los estudiantes es uno razón de este problema. (Friedman, 1984)

Los estudios ambientales en el aula demuestran que el medio ambiente sobre los individuos para la adaptación; es decir, las necesidades individuales el medio ambiente inmediato y circundante. En educación esto significa que cuando un profesor selecciona un método de presentación tal como una conferencia, está poniendo ciertas y limitadas demandas de adaptación a las mentes del alumno. Los estudiantes que no pueden adaptarse al medio ambiente pueden quedar atrapados y pueden retirarse, volverse indiferentes o intentar cambiar el medio ambiente, aprendiendo tal vez disminuido.

## **II. MARCO TEÓRICO DE LA TESIS**

### **2.1. ANTECEDENTES**

La revisión de la literatura contiene información que el lector entiende cómo los estilos de enseñanza y estilos de aprendizaje se relacionan con el ambiente del aula.

Los estudiantes pasan grandes cantidades de tiempo en la colegio. Rutler (1979) sugiere que al finalizar el colegio secundario esta cifra puede alcanzar hasta 15.000 horas. Los estudiantes, por lo tanto, ciertamente tienen una gran participación en lo que les sucede en la colegio.

Basado en las conclusiones de Stavros (1985) para obtener una buena imagen del clima escolar, los datos de los estudiantes y del personal deben recogido. Aunque el personal y los estudiantes tienen una opinión convergente en muchos áreas, sus perspectivas son suficientemente diferentes para que una evaluación redondeada de la colegio requiere datos de ambos grupos.

Fraser y Walberg (1981) describieron algunas ventajas que los estudiantes las medidas perceptivas tenían sobre las técnicas observacionales. Primero, el papel y las medidas perceptivas del lápiz son más económicas que las de clases técnicas de observación que implican el gasto de los observadores. En segundo lugar, las medidas perceptuales se basan en los estudiantes experiencias sobre muchas lecciones, mientras que los datos observacionales restringido a un pequeño número de lecciones. En tercer lugar, las medidas perceptivas los juicios en común de todos los estudiantes de una clase, las técnicas de observación típicamente involucran sólo observadores únicos.

Cuarto, las percepciones de los estudiantes, porque son los determinantes de comportamiento del estudiante más que la situación real, puede ser más importante que los comportamientos observados. En quinto lugar, las medidas perceptivas del aula por lo general, se ha comprobado que el medio ambiente variación en los resultados de aprendizaje de los estudiantes que los observados directamente variables.

En un estudio realizado por Nielson (1978) se encontró una relación entre la actitud del maestro y el ambiente de aprendizaje de su clase.



Una teoría de la congruencia persona-ambiente en la cual combinaciones de necesidades personales y prensa ambiental pueden ser resultado del estudiante. La teoría de la necesidad-prensa ha sido popularizada por Pace y Stern (1970).

Las necesidades se definen como "tendencias organizacionales que parecen dar unidad y dirección al comportamiento de una persona y puede ser identificado por el comportamiento espontáneo característico manifestado por los individuos sus transacciones de vida. "Las necesidades, por lo tanto, se pueden activar en actividades cotidianas rutinarias y sentimientos que son característicos de individuos (Stern, 1970).

Stern continúa diciendo que la prensa es el medio ambiente externo contrapartes situacionales a las necesidades internalizadas de la personalidad. Prensa se deduce de las características físicas sociales de las ambientales.

En los años 60, la Oficina de Educación de los Estados Unidos una serie de proyectos de investigación para determinar qué conjunto de resultados en el aprendizaje más efectivo de los estudiantes. Los resultados del estudio indicaron que el profesor en lugar de los materiales o el método hicieron la diferencia (Bond y Dykstra, 1967).

Cuanto más se aproxima la situación de aprendizaje al aprendizaje de los estudiantes estilo más los estudiantes lograrán. Consideremos la teoría de que la disonancia es un estado ansioso que un individuo evita (Zajonc, 1960).

La congruencia entre el estilo de aprendizaje y el estilo de enseñanza puede ser consonante que mejora el aprendizaje. También es posible que el esfuerzo adicional del alumno se ejerza si se ve reforzado por el estilo de enseñanza que prefiere. Una tercera posibilidad es que los estudiantes que sienten que están aprendiendo, atribuyen su sentimiento al estilo de enseñanza que se recibe (Brown 1965).

Los resultados revelados por Witt (1984) indican que la congruencia no es un mejor predictor de la satisfacción que el ambiente o la personalidad.

Las percepciones ambientales tenían la relación más componente de satisfacción, con personalidad y congruencias significativas pero más débiles en sus relaciones con la satisfacción.

Fischer (1979) afirmó que se plantean diferentes problemas de instrucción y se obtienen resultados diferentes dependiendo de las combinaciones encontradas

en varias aulas. Por ejemplo, los aprendices incrementales que funciones más efectivas en un aula explícitamente estructurada función muy diferente con un profesor que tiene un tema centrado, orientado a la tarea que un compañero cuyo estilo puede ser intuitivo y favorecer una estructura más abierta.

Es más probable que los profesores desarrollen estrategias de congruentes con sus propios estilos de aprendizaje y no con los de su estudiantes si no son conscientes de la literatura de estilos de aprendizaje / enseñanza (Barbe y Milone, 1980). Este hecho implica que los profesores necesitan contra el sobre-enseñanza por sus propios estilos de aprendizaje preferidos. Enseñar con su propio estilo de aprendizaje es una tendencia natural porque los profesores subconscientemente operan sobre la suposición de que la forma en que aprenden es manera efectiva para que alguien más pueda aprender. Por lo tanto, los profesores tienen un la obligación de ampliar sus estilos de enseñanza a fin de estudiantes para ampliar sus estilos de aprendizaje (Friedman & Alley, 1984).

Uno de los instrumentos frecuentemente utilizados en la investigación sobre el aprendizaje es el Learning Style Inventory (LSI) (Dunn, Dunn y Price, 1979). En varios estudios (Pizzo, 1981, Shea, 1983 y Dunn, 1984) estudiantes con el LSI que reportaron resultados negativos fuertes las preferencias positivas por los elementos seleccionados fueron situaciones en las que se enseñaron y / o se ensayaron de manera que y no coincide con sus preferencias auto informadas. En cada caso, estudiantes que fueron emparejados con métodos, recursos o entornos que cumplimentaron sus fuertes preferencias registradas logradas estadísticamente mayor; lograron estadísticamente menos bien cuando no coincidían con sus preferencias.

Porque los experimentos - tanto en laboratorios en los estudios de aula - han obtenido puntuaciones consistentemente significativas, sólo es razonable concluir que los estudiantes logran mejor cuando enseñado a través de su fuerza (Pizzo, 1981, Shea, 1983, y Dunn, 1984).

La naturaleza del entorno del aula también tiene una influencia qué tan bien los estudiantes logran una gama de resultados educativos deseados (Fraser, 1985). En consecuencia, los educadores no deben sentir que elegir entre esforzarse por lograr un ambiente cognitivo en el aula y intentar mejorar el rendimiento académico y afectivo de los estudiantes objetivos Más bien, un clima educativo constructivo puede considerarse tanto como medio.

## 2.2. BASES TEÓRICAS

### PERSONALIDAD

El concepto de personalidad ha sido definido de diversas formas durante 2000 años, el primer concepto definía diferentes tipos de perfiles psicológicos causados, en parte, por un equilibrio entre sustancias biológicas: sangre, flema, bilis amarilla y bilis negra, en equilibrio de estos cuatro humores creaba el conjunto de personalidad.

La personalidad es un constructo psicológico, que se refiere a un conjunto dinámico de características psíquicas de una persona, a la organización interior que determina que los individuos actúen de manera diferente ante una determinada circunstancia.

La personalidad persiste en el comportamiento de las personas congruentes a través del tiempo, aun en distintas situaciones o momentos, otorgando algo único a cada individuo que lo caracteriza como independiente y diferente. Ambos aspectos de la personalidad, distinción y persistencia, tienen una fuerte vinculación con la construcción de la identidad, a la cual modela con características denominadas rasgos o conjuntos de rasgos que, junto con otros aspectos del comportamiento, se integran en una unidad coherente que finalmente describe a la persona.

El MBTI ordena estas diferencias psicológicas en cuatro conjuntos de pares opuestos (extrovertido / introvertido, sensorial / intuitivo, racional / emocional y calificador / perceptivo), o "dicotomías" cuyas combinaciones dan origen a 16 tipos psicológicos. Ninguno de estos tipos es "mejor" o "peor"; sin embargo, Briggs y Myers pensaban que los individuos naturalmente tendrían una preferencia por una combinación específica de diferencias. En forma similar a como la gente encuentra que escribir con la mano izquierda es más difícil si uno es diestro, los individuos encuentran difícil utilizar preferencias psicológicas que son opuestas a las propias.

ENTJ - Extroversión, intuición, Pensamiento (Thinking), Calificador (Judging)

INTJ - Introversión, intuición, Pensamiento (Thinking), Calificador (Judging)

ISFP - Introversión, Sensorial, Emocional (Feeling), Perceptivo

INTP - Introversión, intuición, Pensamiento (Thinking), Perceptivo

Y así sucesivamente para las 16 combinaciones posibles.

Las cuatro dicotomías

Dicotomías	
Extroversión	Introversión
Sensorial	iNtuitivo
T -	F -
pensamiento (thinking)	emocional (feeling)
J - calificador (judging)	Perceptivo

Es necesario notar que los términos utilizados para cada dicotomía poseen ciertos significados técnicos específicos en el contexto del MBTI que son distintos de sus significados usuales.

Actitudes: Extroversión (E) / Introversión (I)

Las preferencias por Extroversión (según la jerga de Myers-Briggs) e Introversión a veces son denominadas como actitudes. Briggs y Myers indicaron que cada una de las funciones se reflejaba en el mundo exterior del comportamiento, acción, personas y cosas (actitud extrovertida) o en el mundo interno de las ideas y la reflexión (actitud introvertida). El Indicador de Tipo de Myers-Briggs busca discriminar por una preferencia entre estas dos actitudes.

Los términos Extrovertido e Introvertido son utilizados en un sentido especial dentro del contexto del Indicador de Tipo de Myers-Briggs.

Funciones: Sensorial (S) / intuitivo (N) y Racional (Thinking - T) / Emocional (Feeling -F)

Jung identificó dos pares de funciones psicológicas:

Las dos funciones Percepción, Sensorial e intuición (la letra mayúscula N corresponde a la jerga de Myers-Briggs, para distinguirla de la Introversión)

Estilo de vida: Calificador (Judgment) (J) / Perceptivo (P)

Myers y Briggs agregaron una dimensión adicional al modelo tipológico de Jung. Según ellas la gente también posee una preferencia en cuanto al uso de la función Decisión (Racional o Emocional) o la función Percepción (Sensorial o intuición) en cuanto a su relación con el mundo exterior (extroversión).

Myers y Briggs determinaron que aquellos tipos con una preferencia por Judging exhibían al mundo su función preferente Decisión (Racional o Emocional). De forma tal que los tipos TJ tienden a ser vistos por el mundo exterior como lógicos, y los tipos FJ son percibidos como empáticos. Según Myers, los tipos Judging prefieren tener "las cosas resueltas." Aquellos tipos que finalizan en P muestran al mundo su función preferente Perceiving (Sensorial o intuición). Mientras que los tipos SP tienden a ser percibidos por el mundo como concretos y los tipos NP son considerados abstractos. Según Myers, los tipos Perceiving prefieren "mantener las opciones abiertas."

Mientras que para los Extrovertidos, la J o P indica su función dominante; para los Introvertidos, la J o P indica su función auxiliar. Los Introvertidos tienden a exteriorizar su función dominante como en temas "importantes para sus mundos internos".

### **III. OBJETIVOS**

#### **3.1. OBJETIVO GENERAL**

El objetivo principal de este estudio fue examinar la relación entre estilos de enseñanza / estilos de aprendizaje y ambiente de clase percibido.

#### **3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

Determinar la relación entre el ambiente de clase percibido por el estudiante y el estilo de enseñanza del instructor por componentes del tipo de personalidad.

Comprobar la relación entre el ambiente percibido por el alumno y los componentes del tipo de personalidad.

Determinar la relación entre el ambiente percibido por el estudiante en el aula y el temperamento del estudiante. (NF, NT, SP, SJ).

Establecer la relación entre el ambiente de clase percibido por el estudiante y el tipo de personalidad estudiantil.

#### **IV. HIPÓTESIS**

Se utilizaron las siguientes hipótesis nulas para probar la relación de estilos de enseñanza y aprendizaje según lo percibido en el aula ambiente.

No hay relación entre la clase percibida por el estudiante ambiente y el estilo de enseñanza del instructor por componentes del tipo de personalidad.

No hay relación entre la clase percibida por el estudiante ambiente y componentes estudiantiles del tipo de personalidad.

No hay relación entre la clase percibida por el estudiante ambiente y temperamento estudiantil. (NF, NT, SP, SJ)

No hay relación entre la clase percibida por el estudiante ambiente y tipos de personalidad estudiantil.

## **V. ESTRATEGIA METODOLÓGICA**

### **5.1. DISEÑO**

Este presente trabajo de investigación es de tipo descriptivo-cuantitativo, porque se deseó examinar la relación entre estilos de enseñanza / estilos de aprendizaje y ambiente de clase percibido, en los estudiantes de primaria y secundaria de la mañana y tarde del colegio Sagrado Corazón de Lima en periodo de abril a julio 2017.

### **5.2. LIMITACIONES**

Este estudio se limitó a un colegio de Lima con turnos mañana y tarde públicas ofreciendo formación académica.

Sólo los educadores profesionales dentro del colegio mencionado estaban dispuestos a participar.

Sólo los estudiantes específicamente identificados por los profesores participaron por clase en el estudio.

### **5.3. POBLACIÓN Y MUESTRA**

La población para este estudio consistió en el Colegio "Sagrado Corazón" del distrito de Lima, en el nivel primaria y secundaria.

La muestra utilizada para este estudio se obtuvo utilizando una muestra aleatoria de la colegio en el área de la población anterior se dio a los estudiantes la oportunidad de aceptar o rechazar una invitación a participar en la investigación.

La muestra constituida en 638 estudiantes del nivel primaria y secundaria, de la mañana y tarde, la muestra de docentes fueron de 34.



#### 5.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

Tanto el estilo por el cual el profesor prefiere enseñar como el estilo por el cual el estudiante prefiere aprender puede identificarse utilizando el indicador de tipo Myers-Briggs (Myers, 1962). Para determinar la relación entre los estilos de enseñanza y estilos de aprendizaje. Se utilizó el índice de ambiente de clase. Una descripción de los dos los instrumentos seleccionados para recopilar los datos siguientes:

1. Indicador de tipo Myers-Briggs (MBTI). Este instrumento fue utilizado para determinar el tipo de personalidad de instructores y estudiantes, y ayudar a identificar los estilos de enseñanza y aprendizaje.

El MBTI fue desarrollado por Isabel Myers y Katherine C. Briggs durante un período de veinte años. Es un cuestionario específicamente diseñado para que sea posible probar y poner a utilizar esa parte de las teorías de la personalidad de C.G. Jung sobre tipos psicológicos.

El MBTI identifica individuos entre cuatro escalas dicotómicas. La primera escala mide la actitud de la extraversión frente a la introversión (E-I), las funciones de detección vs. Intuición (S-N), pensamiento vs. Sentimiento (T-F) y juicio vs. Percepción (J-p). Cada uno de las cuatro escalas independientes produce tanto preferencias dicotómicas simples como medidas de la fuerza de cada preferencia. Un individuo tipo de personalidad consiste en la combinación de una preferencia de cada una de las cuatro escalas dicotómicas. Hay dieciséis posibles combinación de preferencias, cada una resultando en un tipo de personalidad. La estructura de tipo de personalidad se define por cuatro letras.

La pregunta crítica cual es la frecuencia con la que los individuos del mismo tipo se sitúan del mismo lado en cada uno de las cuatro preferencias dicotómicas, como en la prueba original.

Carskadon (1979) reportó confiabilidad de prueba de siete semanas en Form G para treinta y dos estudiantes de psicología masculina .79 para EI, .84 para SN, .48 para TF, y 0,63 para JP. Reliable fiabilidad para veinticuatro las mujeres de la misma clase fueron .86 para el IE, .87 para el SN, .87 para el TF, y 0,80 para JP.

En resumen, cuando los cambios de tipo se producen al reexaminar, la mayoría de los cambios afectan sólo a una preferencia, y aquellas preferencias con son los más propensos a cambiar.

2. Se utilizó el Índice de Ambiente de Clase (CEI) para ayudar a determinar actitud de los estudiantes hacia el instructor de clase, estilo de enseñanza y ambiente de la clase.

El CEI está actualmente disponible solamente en el formulario largo (CEI-971). El CEI está diseñado para medir el ambiente psicológico del aula. Se ha demostrado que diferencian entre aulas, materias, grados y niveles educativos. El CEI se utiliza normalmente para de los grados 5 al 12, pero también puede ser aplicable a ciertos clases

La CEI puede utilizarse para examinar relaciones entre tales variables a ambiente del aula, personalidad del profesor, estilo de enseñanza, creatividad, y otras facetas del proceso de enseñanza-aprendizaje. La CEI produce 30 puntajes de escala;

1. Abasement - Aseguramiento
2. Logro
3. Adaptabilidad - Defensividad
4. Afiliación
5. Agresión - Evitar la culpa
6. Cambios
7. Conjuntivismo - Disjunción
8. Contra-acción
9. Deferencia - Resistencia
10. Dominancia - Tolerancia
11. Logro del ego
12. Emocionalidad - Placidez
13. Energía - Pasividad
14. Exhibicionismo - Prevención de la inferioridad
15. Logro Fantaseado
16. Prevención del Daño - Riesgo
17. Humanidades, Ciencias Sociales
18. Impulsividad - Deliberación
19. Narcisismo
20. Cuidado

21. Objetividad - Proyectividad
22. Orden - Trastorno
23. Jugar - Trabajo
24. Práctica - Impráctica
25. Reflectividad
26. Ciencia
27. Sensualidad - Puritanismo
28. Sexualidad - Prudencia
29. Súplica - Autonomía
30. Entendimiento

Las puntuaciones anteriores se combinan para producir seis puntuaciones de primer orden y dos puntuaciones de segundo orden denominadas puntuaciones de área.

Primero calificaciones de la orden:

1. Clima intelectual humanista
2. Vida Intelectual en Grupo
3. Estándares de logro
4. Dignidad personal
5. Ordenación
6. Ciencia

Puntajes de la segunda orden

1. Prensa del desarrollo
2. Prensa de control

Justicia, Stern y Walker (1984) reportaron a Kuder-Richardson

Fórmula 20 fiabilidad para cada escala, temas generales en la final grupo de normas. El 90% de las confiabilidades de las normas de escala superior a .51 con una media de .64. Confiabilidad para los seis primeros pedidos variaban de 0,68 a 0,84 ( $x \sim 0,79$ ), mientras que las confiabilidades factores de segundo orden fueron .83 prensa de desarrollo y .784 para el control prensa. Así, la CEI proporciona una medida confiable de ambiente a través de una amplia gama de edades y niveles.

## **5.5. TÉCNICAS DE ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS**

El procedimiento para la recopilación de datos fue el siguiente: Los profesores de formación profesional que participaron en el estudio el MBTI. Se dieron instrucciones para completar las hojas informativas de respuestas.

Los profesores participantes administrado el MBTI y el CEI a sus clases Los maestros recibieron instrucciones sobre el procedimiento para seguir marcando las hojas de respuestas computarizadas. Hora fue permitido para todos los estudiantes para completar las dos encuestas. El MBTI se administró en un período de clase y el CEI en dos periodos de clase.

El MBTI fue calificado por computadora para determinar la enseñanza de cada maestro estilo y cada estilo de aprendizaje de los estudiantes. El GEI fue anotado por computadora para determinar las puntuaciones de 30 elementos, seis puntuaciones de primer orden y dos segundos para cada alumno.

Cada una de las 30 puntuaciones de los ítems, seis puntuaciones de primer orden y dos las calificaciones de segundo orden fueron identificadas por estudiantes y maestros personalidades para probar hipótesis. La prueba de significación se .05 utilizando el análisis de varianza. El Menor Protegido de Fischer Se utilizó Diferencia Significativa (LSD) para las comparaciones de medias.

## **VI. PRESENTACIÓN, INTERPRETACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

Este estudio se llevó a cabo para examinar la relación entre estilos de enseñanza / estilos de aprendizaje y ambiente de clase tal como se perciben por los estudiantes.

La población de este estudio consistió en el Colegio "Sagrado Corazón". La muestra utilizada para este estudio se obtuvo utilizando una muestra aleatoria modificada del área de la población. Colegio se dio a los administradores la oportunidad de aceptar o rechazar una invitación a participar.

Se les pidió a los docentes por lo menos una clase a ser incluida en este estudio, los estudiantes se les permitió tres períodos de clase para completar el Myers Indicador de tipo Briggs y Índice de ambiente de clase. Los datos fueron recopilados y leídos en las hojas de respuestas de la computadora. Pruebas de significación se estableció en el nivel .05 utilizando el análisis de varianza. Fischer's.

Se utilizó LSD protegido para las comparaciones de medias. Los hallazgos y la discusión presentados en este capítulo serán cada hipótesis. Estas secciones serán seguidas por un resumen de los hallazgos principales.

## Hipótesis 1

No existe relación entre el alumno percibido en el aula y el estilo de enseñanza del instructor por componentes

La hipótesis 1 fue rechazada ya que las diferencias significativas fueron se encontró que existían en 23 de los 30 escenarios de la escala de ambiente del aula. Cada escala de GEI se informa por orden de la mayor los componentes del tipo MBTI.

La escala Súplica-Autonomía fue significativamente diferente en todos los cuatro áreas de preferencia de Myers-Briggs, Extraverts (E) -introverts (I); Sensor (S) - intuitivo (N); Pensamiento (T) -Feeling (F); Juzgando (J) -Percepción (P). Introverts (I), detección (S), sensación (F), y percibir (P) creó un ambiente que alienta autonomía (Autonomía). Extraversos (E), intuitivos (N), pensadores (T), y juzgar (J) los maestros crearon un ambiente donde los estudiantes en el dependen unos de otros para apoyo emocional, asistencia y protección (Súplica).

Deferencia-Resistencia escala fue significativa en el E-I, S-N, y T-F preferencias. La deferencia es un ambiente donde un fuerte existe conciencia de rango. Esto fue creado por maestros que fueron extravertidos (E), detección (S) y sensación (F). Resistencia, una ambiente en el que no se reconoce firmemente el rango informal creado por los introvertidos (I), los intuitivos (N), o el pensamiento (T) los profesores.

El cambio de escala-Sameness fue significativo en E-I, T-F y J-P preferencias. Los maestros I, T y J crearon un ambiente que cambió fue mínima, mientras que los maestros E, F y P crearon un ambiente donde el cambio fue evidente como percibido por los estudiantes. Gonjunctivity-Disjunctivity, identificó la percepción del estudiante de organización del aula. Esta escala fue significativa en las áreas de SN, T-F y J-P. Los profesores S, F y P tendieron a construir un ambiente que era más conjuntivo (organizado), mientras que, N, T y J profesores construyó un ambiente que fue percibido como más disyuntivo, o desorganizado por los estudiantes.

La contracción es un factor climático que anima a los estudiantes a asumir los desafíos por su parte y ser críticos con los demás decisiones y no aceptar la derrota. La contra reacción se observó cómo significativa en las áreas de preferencia E-I, T-F y J-P. E, F y P los alumnos de los maestros obtuvieron calificaciones más altas que los maestros I, T y J, escala de contra acción.

Las áreas de preferencia E-I, T-F y J-P tenían una alta relación con la escala del ambiente de crianza. Los profesores E, F y P desarrollaron un ambiente que era más

cálido y amistoso, mientras que I, T, J profesores tendían a tener un clima que se percibía como menos cálido y amistoso.

Adaptabilidad-Defensividad, se encontraron diferencias significativas con los componentes de tipo E-I, S-N. Los profesores E y N tenían un ambiente mayor adaptabilidad (un entorno en el que las sanciones por errores son altos), mientras que los puntajes de los profesores I y S fueron defensiva, un ambiente donde el individuo estaba más seguro de salirse con la suya con un error o mala decisión.

E-I, J-P áreas de preferencia de los maestros fueron significativamente relacionados con las escalas de exhibicionismo -objetivo de inferioridad y objetividad proyectividad.

Los profesores E y J crearon un ambiente donde los estudiantes estaban más inclinados a llamar la atención sobre sí mismos (exhibicionismo), y un clima caracterizado por la desconfianza, la sospecha, la subjetividad y la malestar (proyectividad). Los maestros I y P fueron percibidos como ambientes de clase marcados por un aire de privacidad personal (evitar la inferioridad) y la confianza en la capacidad de uno y de los demás para evaluar objetivamente las situaciones (objetividad).

Las áreas de preferencia de los profesores S-N y J-P fueron significativamente diferentes en la escala de juego-trabajo. Los estudiantes percibieron la escala de juego en la que disfrute y diversión estaba presente, a un nivel más alto con Nand P profesores. Los estudiantes con las aulas de los profesores de Sand J fueron percibidos como ser más un ambiente de trabajo que sea persistentemente intencional, serio y orientado a tareas.

T-F y J-P áreas de preferencia de los maestros fueron significativamente diferentes en la escala de reflexividad. Maestros con tipo de personalidad F o P componentes creó un ambiente que los estudiantes percibieron como más alentador en buscar la auto-satisfacción espiritual que T y J profesores

Las escalas de sexualidad-sobriedad, energía-pasividad y ego logros fueron significativamente diferentes con el profesor E-I preferencia. E los profesores eran percibidos por los estudiantes como un ambiente que estaba lleno de intereses y intereses más heterosexuales. Actividades (sexualidad); reflejando un entorno continuo en actividad (energía); un ambiente que anima a la gente a sentirse como aunque forman parte de algo grande (logro del ego). Mientras yo las aulas se percibieron como más inhibidas con respecto al sexo (sobriedad); un entorno pasivo (pasividad); y menos el fomento de un sentimiento de una parte de algo grande (logro del ego).

Los componentes S-N eran diferentes en la garantía de abasement, agresión-culpa evitación, dominancia-tolerancia, impulsiveness deliberation, y las escalas sensualidad-puritanismo. N maestros creados ambientes percibidos por los estudiantes como más: llenos de orgullo individual (garantía); tolerante a la arrogancia y la gaminess (agresión); respetuoso y tolerante (tolerante); mandona o lenta en toma de decisiones (deliberación); informal y cómoda (sensualidad). S las aulas de los profesores obtuvieron calificaciones más altas en: la degradación, degrada y humilla al individuo; evitar la culpa, un ambiente que suprime el arragance y la hostilidad individuales; dominancia, mandón donde el jockey para la supremacía es un asunto cotidiano; impulsividad, un ambiente con tolerancia para la acontecimientos; puritanismo, una atmósfera marcada por la austeridad, templanza, claridad, autocontrol, frugalidad y auto-negación.

T-F profesor preferencias también se encontraron significativamente diferentes en las escalas ambientales de logro, el narcisismo y la ciencia.

Los maestros con F como preferencia de personalidad tenían estudiantes en el narcisismo, un entorno en el que se prestó atención al encanto personal, la belleza, la vanidad y la apariencia (narcisismo), mientras que los maestros de T crearon un clima más animando a los individuos la iniciativa y la creatividad (logros). T las aulas manifiestan fuertes intereses en el mundo abstracto, teórico, creativas o intelectuales (ciencia).

El maestro J-P también era diferente en la escala de afiliación. PAG los profesores tenían un ambiente percibido como más amable y grupo ish que Js.

Análisis de las 30 escalas extraídas seis primeros órdenes ambientales factores. Cuando las puntuaciones de primer orden se compararon, el E-I, S-N, T-F los componentes del maestro eran significativamente diferentes en la dignidad personal. El puntaje de dignidad personal se derivó de una combinación de agresión, dominancia, degradación, deferencia, escalas de afiliación. Los profesores E, S y F fueron percibidos como creadores de aulas con climas más amigables, tolerantes y edificantes de confianza en uno mismo que los profesores I, N y T.

La vida intelectual del grupo, una puntuación de primer orden, diferente en los componentes del profesor T-F, J-P. Vida intelectual del grupo es una combinación de prevención de daños, súplica, nutrición, objetividad, comprensión, practicidad y reflexión factores ambientales. Preferencias de personalidad de profesores F y P creó un pensamiento más intelectual, reflexivo, objetivo y práctica en el aula, mientras que los profesores T y J fueron percibidas más bajo en estas escalas.



El clima intelectual humanista se desarrolló a partir de las siguientes puntuaciones ambientales: logro fantaseado, cambio, reflexividad, el logro del ego, las humanidades, las ciencias sociales y la comprensión. La personalidad de J-P tenía una relación significativa con la escala del clima intelectual humanista, este factor incluye los aspectos de la realización junto con elementos de contemplación e interés social. Los profesores de P crearon un aula más intelectual que los profesores J.

Ciencia (puntaje de primer orden), una puntuación alta en este con sexualidad y egoísmo, mostró significación en el profesor F-T preferencias de personalidad. Una lista de escalas de prensa de la que la puntuación se derivó de la ciencia, la sexualidad y el narcisismo. Profesores obtuvieron un puntaje más alto en la ciencia (puntuación de primer orden) que los profesores de T.

Área I, prensa de desarrollo, es una suma de los de primer orden factores ambientales relacionados con el desarrollo actividades interpersonales. Los maestros con puntuaciones altas en el área I fueron percibido como un énfasis en el logro intelectual, el desarrollo, la calidez y el respeto frente a un enfoque más institucionalizado enfoque orientado al ajuste a la educación secundaria. Factores contribuyendo al Área I fueron: clima intelectual humanista, grupo la vida intelectual, los estándares de logro y la dignidad personal. Área I las puntuaciones fueron significativamente diferentes en el T-F y J-P personalidad preferencias. Los profesores de F y P tuvieron puntuaciones de prensa de desarrollo más altas que hicieron T y J instructores.

## **Hipótesis 2**

No existe relación entre el alumno percibido en el aula ambiente y componentes estudiantiles del tipo de personalidad. En diecisiete de las treinta escalas de escala de ambiente de clase, derivado de la percepción estudiantil de las clases vocacionales, diferencias significativas. Por lo tanto, la hipótesis 2 es rechazada. Cambio-sameness resultó ser diferente en el E-I, y J-P (Tabla 3). El cambio, un entorno que alienta innovación y no suprime las nuevas ideas, correlación con estudiantes extrovertidos (E) y juzgadores (J). Los estudiantes que tuvieron una preferencia por la introversión (I), y la percepción (P) mayor puntuación climática en Sameness, un entorno que es orientado hacia la rutina y la convención.

Los componentes estudiantiles J-P fueron significativamente diferentes escala de aseguramiento del abasement. Un ambiente de confianza era percibida en un nivel superior percibiendo (P) a los estudiantes. Juzgando los estudiantes en esta escala calificaron el ambiente como más degradante.

El logro como escala ambiental del aula fue significativamente diferente con las preferencias de los estudiantes S-N. Ss percibió el medio ambiente ser uno con más iniciativa individual y creatividad que Ns. Ns no anotó las aulas como algo tan creativo.

El componente J-P de la personalidad estudiantil tuvo una diferencia significativa en la escala adaptabilidad-defensividad. J estudiantes vieron las aulas como siendo más adaptable donde cometer errores eran aceptables. PAG los estudiantes calificaron el mismo salón de clase como no adaptable pero restrictivo.

El componente de estudiante E-I estuvo significativamente relacionado con la afiliación escala. Los estudiantes extrvertidos (E) calificaron el salón de clase más alto, como un ambiente amistoso y socializador. Introversos (I) percibidos aulas menos amigables y de grupo que los estudiantes E.

El componente J-P tuvo diferencias significativas en las escalas de conjuntivismo-disjunción; neutralización; y deferencia.

Los estudiantes de Juicio (J) calificaron a las aulas como más organizadas y eficientes (conjuntividad); desafiando, no aceptando la derrota (contra acción); y conciencia de rango (deferencia). Los estudiantes que perciben (P) en las mismas aulas como más desbalanceado, desorganizado (disyunción); aceptación de otras ideas (contra acción); e inaceptabilidad de rango (intranquilidad).

La escala de logro del ego fue significativa para el estudiante de S-N componente. Ns percibió el ambiente como alentar a los estudiantes a sentir que sus esfuerzos eran importantes para el mundo, mientras que los no clasificaron este factor como alto. 3S Exposición-evitar la inferioridad tuvo una relación significativa en el componente J-P. Ps sentía que el ambiente era más probable atención individual y ser altamente considerado. Js prefería un ambiente que fue marcado por un aire de privacidad personal. La escala de Humanidades, ciencias sociales fue significativamente diferente en el componente de pensamiento (T) -feeling (F). Un entorno que alentó el interés por manipular o examinar objetos sociales simbólicamente a través de la reflexión, la discusión, la crítica o el análisis fue mayor para Fs que para Ts. Se encontró una diferencia en la escala de la impulsividad-deliberación. Extraversos (E) identificados con ambientes que toleran impulsividad más que introvertidos (I). Escalas de dos escalas y escalas de practicidad-impracticabilidad fueron significativamente diferentes en el componente J-P. Una cálida bienvenida, durante que los recién llegados, son bienvenidos (nutrición) y medioambiental que hace hincapié en el esfuerzo en el concreto, convencional y las actividades visiblemente útiles (practicidad) fueron

clasificadas como más altas por J estudiantes que P. Tres escalas, ciencia, sensualidad-puritanismo y comprensión se encontraron que las escalas eran significativas con la preferencia T-F. T los estudiantes calificaron los ambientes más altos que fomentan el análisis y manipulación de objetos físicos a través de la reflexión, discusión, crítica y análisis empírico (ciencia). Ts clasificaron las aulas más altas que Fs como casual y cómodo, también clasificaron las aulas como más gratificante a través de las sensuales, exóticas o estéticas experiencias (sensualidad); Ts clasificó la escala ambiental de entendiendo alto donde hay una orientación hacia la separación intelectualización. Los estudiantes de Feeling (F) evaluaron estos ambientes con una puntuación menos favorable que los pensadores (T). Cuatro puntuaciones de primer orden tenían importancia. Puntuaciones de primer orden consisten en combinaciones de las 30 puntuaciones ambientales individuales. La vida intelectual del grupo es una combinación de evitar el daño, súplica, nutrición, objetividad, comprensión, practicidad, y factores ambientales de reflexión. Significado en estas escalas estaban relacionados con el componente del estudiante J-P. Los estudiantes de J calificaron las aulas mayores en la vida intelectual del grupo que los estudiantes de P. La escala de logros consiste en las puntuaciones del individuo escalas de energía, rendimiento, adaptabilidad, conjuntivi-emoción. La escala ambiental de logro mostró significación en las preferencias de personalidad estudiantil S-N y J-P. Estudiantes de arena j clasificado ambiente de clase más alto en logro que Nand P estudiantes. Se produjo una diferencia significativa en la escala de orden. La escala de orden se compone de una combinación de puntuaciones impulsividad, juego, orden, exhibicionismo y escalas de sensualidad. J estudiantes identificaron su salón de clases como más serio y cauteloso que P estudiantes. El pensamiento (T) -feeling (f) preferencia de la personalidad fue significativamente diferente en la escala de la ciencia (primer orden). Estudiante calificó el ambiente del aula más alto en ciencia, un aula que se caracteriza por la participación de las ciencias naturales, asociado con la sexualidad y el egoísmo.

Área I, prensa de desarrollo, es una suma de los de primer orden factores ambientales relacionados con el desarrollo actividades interpersonales. Estudiantes con altas calificaciones en el área percibida como un énfasis en el logro intelectual, el desarrollo, la calidez y el respeto frente a un enfoque más institucionalizado enfoque orientado al ajuste a la educación secundaria. Factores contribuyendo al área fueron: clima intelectual humanista, grupo la vida intelectual, los estándares de logro y la dignidad personal. Área I las puntuaciones fueron significativamente diferentes en el T-F y J-P personalidad componentes. Los estudiantes de F y J tuvieron puntuaciones de prensa de desarrollo más altas que hicieron T y P estudiantes.

Prensa de control, un entorno de clase en el que se hace énfasis ordenanza, procedimientos administrativos burocráticos y cautela Una prensa de alto control está asociada con la ausencia de una prensa para la ciencia dentro del ambiente de la clase. Los factores que contribuyen a una puntuación de área II son el orden, y la ausencia de la ciencia.

Los estudiantes de J clasificaron sus aulas más altas en la prensa de control que P estudiantes.

### **Hipótesis 3**

No existe relación entre el alumno percibido en el aula ambiente y temperamento estudiantil (NF, NT, SP, SJ).

Se observaron diferencias significativas en seis escalas resultados: abasement-aseguramiento, logro, changeameness, contrariedad, deferencia-reticencia, sexualidad-sobriedad, por lo tanto la hipótesis 3 es rechazada. SJs y SPs fueron significativamente diferentes en el abasementassurance. Un estudiante con un estilo de aprendizaje SJ calificado ambientes de clase superior que tienden a degradar y humillar a los individual y desalentada, mientras que el aprendizaje del SP identificó el medio ambiente que inculcó la confianza en el individual y alentado orgullo individual.

La escala de logros, que fomenta la iniciativa individual y la creatividad y promueve una mentalidad de hacer, tuvo una diferencia entre NF y SP estilos de aprendizaje de los estudiantes. El medio NF resultados en estas aulas que el

SP estilo de aprendizaje. El cambio, un entorno que fomente la innovación y no supresión de nuevas ideas, vio una diferencia significativa entre los estudiantes que fueron SJ y NT, NF. Los estudiantes de SJ anotaron el aula más alta en el cambio que los estudiantes de NF o NT.

La contra reacción, un clima que anima a los individuos a desafíos por su parte y criticar a los demás, significativamente diferentes entre NT y NF, SJ estilos de aprendizaje. SJ el temperamento estudiantil calificó un mayor nivel del clima que los estudiantes del NT, los estudiantes del NT no calificaron a las aulas como desafiante. SJ y SP estudiantes también fueron significativamente diferentes SP estudiantes más dispuestos a aceptar la derrota que los estudiantes SJ.

Deferencia-Resistencia fue diferente entre la NF y SJ aprendizaje estilos La deferencia es un ambiente donde una fuerte conciencia de, los estudiantes de SJ calificaron a estas aulas más altas que las NF.

Resistencia un ambiente donde el rango informal no es fuertemente reconocido fue calificado más bajo por NF los estudiantes.

Entre el SP y el estudiante SJ se encontraron diferencias significativas para la escala ambiental de sexualidad-sobriedad. Estudiantes de SP percibía que el medio ambiente era uno que estaba más lleno de intereses y actividades heterosexuales, mientras que los estudiantes SJ califican el clima como más restringido o inhibido con respecto al sexo.

Dos escalas de primer orden mostraron significación entre la personalidad temperamentos Los estándares de logro, una medida de éxito, acompañado de altos niveles de actividad y esfuerzo. Una lista de las escalas de prensa que se combinan son el logro, la energía, adaptabilidad, conjuntividad y emotividad. NF estudiante temperamento fueron significativamente diferentes de los estudiantes de SJ. Los estudiantes de SJ calificaron sus aulas más altas en rendimiento.

El factor ambiental de orden, tuvo una diferencia significativa entre los temperamentos de personalidad SJ y NT, SP. Estudiantes de SJ calificados sus salones de clase más altos en orden que los estudiantes de NT y SP.

La escala de orden es una combinación de las escalas: impulsividad, juego, orden, exposición y sensualidad.

El área I mostró diferencia entre los 4 estilos de NF, NT, SJ, y SP estilos de aprendizaje. El área I, prensa de desarrollo, consiste en los factores cuyas características del entorno están relacionadas con la y las actividades interpersonales. Los estudiantes de NT, NF y SP menor en esta área que los estudiantes de SJ.

En el área II, prensa de control, se observaron diferencias significativas entre SJ y NT, SP estilos de aprendizaje. Puntuación media para estudiantes de SJ fueron mayores para el orden, procedimientos administrativos burocráticos, y cautela; mientras que la percepción de los estudiantes de NT y SP el clima no era alto en el control. Hipótesis ~ No existe relación entre el alumno percibido en el aula ambiente y tipos de personalidad estudiantil. Tres escalas en el ambiente de aula fueron significativas a la .05 con tipos discretos de personalidad, por lo tanto la hipótesis 4 es rechazado. Las tres escalas fueron logro, disfunción conjuntival, y sexualidad-sobriedad. El factor ambiental de logro, tuvo una diferencia significativa entre el tipo de personalidad INFJ y los tipos ESFJ; ENFJ; ENFP; ISTJ; e INTP. El INFJ tendió a calificar más alto el logro climático, mientras que los otros tipos de personalidad calificaron el logro como menor. La escala ambiental de conjuntivi- dad-disyunción tuvo diferencia con tipos de personalidad separados.

ESFJ, ENFJ e INTJ, fueron significativamente diferente de ESTJ, ISTP, ISFP, e INTP estudiante alusiones personales. Los estudiantes de ESFJ, ENFJ y INTJ percibieron el aula medio ambiente como más organizado, eficiente y (conjuntividad). En comparación, los estudiantes de ESTJ, ISTP, ISFP e INTP percibieron las aulas como más un ambiente que mantiene a los estudiantes desestructurado. Las personalidades del ISTP y del ISFP anotaron disyunción (desorganizada) mientras que INFJ anotó las aulas conjuntivitis.

La tercera escala ambiental que tuvo una diferencia significativa nivel era la sexualidad-sobriedad. La sexualidad es una atmósfera llena con intereses y actividades heterosexuales; pudor, es una ambiente que se restringe o inhibe con respecto al sexo. INFJ tipo de personalidad fue significativamente diferente de casi todos los demás (excepto ENTJ e ISFP). INFJs calificó la escala ambiental de sexualidad más alta que los otros tipos de personalidad.

Los estudiantes de ENTJ tuvieron una puntuación media más alta en sexualidad mientras que ESFJ, ISTJ, ISFJ e INFP obtuvieron una mayor prudencia.

Las personalidades estudiantiles de ESFJ, ISFJ, INFP diferentes de los estudiantes ISFP. ISFPs marcó la sexualidad alta mientras ESFJ, ISFJ e INFP obtuvieron prudencia a un nivel más alto.

## VII. CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Con base en los datos presentados en el Capítulo IV, los siguientes resultados y se presentan las conclusiones:

1. Hipótesis # 1, existe una relación entre el estudiante percibido el ambiente de clase y el estilo de enseñanza del instructor por componente de Tipo de personalidad. Esta relación se encontró en 23 factores. Componentes del tipo de personalidad del estilo de enseñanza del instructor se relacionan con estos factores climáticos:

- Súplica-Autonomía
- Deferencia-Resistencia
- Logro de ego
- Neutralización
- Adaptabilidad-Defensividad
- Exposición-Inferiority Avoidance
- Cambio-Sameness
- Reflectividad
- Objetividad-Proyectividad
- Sexualidad-Prudishness
- Conjuntividad-Disjunción
- Práctica-Impráctica
- Abasement-Aseguramiento
- Agresión-Evitación de la culpa
- Dominancia-Tolerancia
- Impulsividad-Deliberación
- Sensualidad Puritanismo
- Logro
- Jugar al trabajo
- Energía-Pasividad
- Narcisismo
- Ciencia
- Afiliación

También se encontró significancia en escalas de primer orden y de segundo orden.

Hipótesis H2, hay una relación entre el estudiante percibido ambiente de clase y componentes estudiantiles del tipo de personalidad. Esa relación se encontró en 17 factores ambientales. Estudiante los componentes del tipo de personalidad están relacionados con estos factores climáticos:

- Casualidad
- Logro
- Afiliación
- Neutralización
- Logro de ego
- Humanidades, Ciencias Sociales
- Nutrición
- Ciencia
- Comprensión
- Abasement-Aseguramiento
- Adaptabilidad-Defensividad
- Conjuntividad-Disjunción
- Deferencia-Resistencia
- Exhibicionismo-Inferiority Avoidance
- Impulsividad-Deliberación
- Práctica-Impráctica
- Sensualidad-Puritanismo

En general, el componente de personal J-P del estudiante mostró más relación con el entorno del aula que ninguna de las otras tres preferencias (E-I, S-N, T-F).

Hipótesis H3, existe una relación entre el estudiante percibido ambiente de clase y temperamento estudiantil (NF, NT, SP, SJ,). Cinco escalas de factores ambientales individuales, dos escalas de primer orden y ambas escalas de segundo orden se encontraron que tenían una relación con temperamento.

Hipótesis # 4, existe una relación entre el estudiante percibido ambiente de clase y tipos de personalidad de estudiante. Significado aparecieron en tres de las escalas de medio ambiente (logro, conjuntivismo-disjunción y sexualidad-sobriedad). Sin embargo, no se encontró relación alguna por el agrupamiento de factores de primer orden y de segundo orden.



## CONCLUSIONES

La primera conclusión es que el estilo de enseñanza de un instructor tiene un efecto en el ambiente de clase como percibido por los estudiantes.

Los maestros extrovertidos crearon ambientes que encajaban en un modelo extra verso (E) estudiantes. Los maestros extravertidos (E) fueron percibidos por los estudiantes como creando aulas donde los climas eran más amigables, tolerantes y construcción de la propia confianza en uno mismo.

La súplica, la adaptabilidad y el exhibicionismo eran escalas donde alta relación con la extraversión también se encontró. Los extravertidos crean ambientes: donde los estudiantes aprenden a manejar la crítica de los demás porque sus acciones están constantemente sujetas a evaluación y revisión (adaptabilidad); los estudiantes dependen unos de otros para el apoyo emocional, asistencia y protección (súplica); estudiantes estaban inclinados a atención a sí mismos y donde los estudiantes eran altamente considerados (exhibicionismo).

Una relación entre el ambiente de clase percibido por el estudiante y la sensación de preferencia por los profesores también se encontró. Los sensores usan su cinco sentidos para observar, son prácticos y tienden a ver sólo lo que es ocurriendo en el momento presente. Los profesores sensores fueron percibidos como más organizado. Esta es una característica de la detección de juicio (SJ) maestros que representaron el 76.5 por ciento de la muestra. A aparecer organizado en un aula de estudiantes que están predominantemente (2: 1) debería ser fácil para un profesor SJ porque el orden secuencial es su fuerza. La estrategia de enseñanza utilizada en el aula mediante la detección los profesores parecerían muy atractivos para un tipo de personalidad similar estudiantes. Los estudiantes de NF, NT y SP se sentirían menos cómodos SJ estilo de enseñanza.

Sentir a los profesores, son aquellos que toman en cuenta cualquier cosa que es importante para sí mismo o para otras personas, tomar decisiones sobre la base de valores personales. La escala de nutrición estaba altamente relacionada con este componente de la personalidad (.0001). Sentimiento (F) tipo de profesores fueron percibidos como más cálidos y amables que (T). Un profesor de sentimientos parecería más preocupado y amigable con los estudiantes debido a la necesidad de agradar a los demás y una preocupación por su bienestar. Los profesores de pensamiento (T) son

menos conscientes de emociones de los estudiantes y por lo tanto puede crear un clima menos amigable.

El componente J-P del tipo de personalidad también estaba relacionado con ambiente de la clase. Judgers (J) son personas que viven en un planificado, decidida, ordenada, queriendo regular la vida, y controlarla.

Los estudiantes con maestros J percibieron que el aula era más una obra medio ambiente, consistente en el propósito, serio y orientado. Debido al alto número de estudiantes que perciben (P), 67 porcentaje comparado con el alto número de profesores de Jueces (J), 88 Porcentaje de las aulas se percibieron como más de una ambiente. Esto es muy característico de la personalidad J tipo y está positivamente relacionado con el entorno del aula.

El estilo de aprendizaje del estudiante y el tipo de personalidad MBT se relaciona con el ambiente percibido del salón de clase del estudiante. El juicio (J) -percepción (P) del tipo de personalidad estudiantil consistentemente tuvo el mayor efecto en el ambiente de clase especialmente en el entorno del aula escalas de construcción de confianza, tolerancia, convencionalismo, desorganización, amistad y creatividad. Esto puede deberse al desequilibrio de numerosos instructores J enseñando un porcentaje tan alto de estudiantes. J maestros creados ambientes que estaban ordenados y estructurados lo que estaba bien para J estudiantes, pero confinando para la mayoría de los estudiantes que eran Ps.

El componente T-F tenía una alta relación con las Humanidades, y Escala ambiental de las Ciencias Sociales. Feelers (F) clasificó el aula cuando el ambiente estimulaba el interés en manipular o examinar objetos sociales simbólicamente a través de la reflexión, discusión, crítica o análisis empírico. Esto es incongruente con la característica de un sentimiento (F) tipo de personalidad. Sensores (F) tomar cualquier cosa que sea importante o importante para ellos mismos u otras personas, mientras que los estudiantes pensantes están más preocupados resultados.

Estudiantes estilos de aprendizaje (NF, NT, SJ, SP,) también afectan a la clase ambiente. Se encontró significancia en la prensa de control. SJs, conocido ser estudiantes tradicionales, responsables y confiables, percibidos a las aulas de forma más ordenada, seguido de la administración burocrática procedimiento, y cauteloso. Este hallazgo es característico de la estilo de aprendizaje de un SJ. Este resultado puede deberse al elevado número de estudiantes con profesores SJ (453). Investigación de Dunn y Dunn (1978) muestra que cuanto más fuerte es el partido entre el estilo de

los estudiantes y el profesor el estilo más posibilidades de aprendizaje. Diferencias significativas tres escalas ambientales de clase con discretos tipos de personalidad indica que hay relaciones.

Cuando se analizaron tipos completos de personalidad, se identificados para los estudiantes menos frecuentemente en el ambiente individual factores y no se encuentran en primer orden y segundo orden ambiente factores. Esto puede deberse a varios años previos de ajustar y tener diferentes estilos de enseñanza y estilos de aprendizaje en muchas aulas. También cuando se utilizan los 16 tipos de personalidad, el tamaño de la muestra por célula se hace más pequeño.

## **RECOMENDACIONES**

Se recomienda que se dé mayor importancia a los estudiantes colegios para aumentar su conocimiento de estilo de enseñanza / estilo de aprendizaje mediante la instrucción en el aula.

Se exhorta que se dé mayor importancia a los colegios a los maestros para aumentar la conciencia del instructor sobre el estilo de enseñanza y el estilo de aprendizaje a través de la educación en servicio.

Se encomienda que se haga más hincapié en el estilo de enseñanza y estilo de aprendizaje en clases de preparación de maestros.

Se confía en realizar estudios adicionales para determinar la relación entre las personalidades docente y estudiantil y ambiente de la clase.

Se recomienda llevar a cabo estudios para determinar la relación entre la satisfacción con el ambiente de clase y logro académico.

## FUENTES DE INFORMACIÓN

- Barbe, W.B., y Milone, M.N. (1980). Modalidad. Instructor 39 págs. 45-47.
- Brown, R. (1978). Los efectos de la congruencia entre el estilo de aprendizaje y Estilo de enseñanza en el logro estudiantil. Estudiante universitario Logro.
- Bond, G.L., y Dykstra, R. (1967). El Programa de Investigación Cooperativa Instrucción de Lectura de Primer Grado. Lectura de Investigación Trimestral I 307-309.
- Carskadon, T.G., (1979). Confiabilidad Test-Retest de resultados continuos en la Forma G del indicador de tipo Myers-Briggs. Investigación en Psicológica, pp. 83-84.
- Dunn, R. (1984). Estilo de aprendizaje: State Of Success. Teoría y Práctica. 23 pp. 10-17.
- Dunn, R.S., Dunn, K.J. & Price, G.E. (1979). Identificación de individuos Estilos de aprendizaje en los estilos de aprendizaje de los estudiantes Prescripción de programas. NASSP págs. 39-54.
- Dunn, R., Dunn, K. (1978). Enseñar a los estudiantes a través de su persona Estilos de aprendizaje: ~ Enfoque práctico. Reston, VA: Reston Impresión
- Fischer, S.B. & Fischer, L. (1979). Estilos En La Enseñanza Y El Aprendizaje. Liderazgo educacional. 36 pp. 245-251.
- Fraser, B.J. (1985). Ambiente de la clase. Croom Helm, NH.
- Fraser, B.J. (1983). Mejorar el aula a través de la evaluación de Ambiente de aprendizaje. Documento presentado en la reunión anual de Asociación Americana de Investigación Educativa, Montreal.
- Fraser, B.J. & Rentoul, J.A. (1980). Entorno persona-ambiente en abierto Aula. Revista de Investigación Educativa. 73 págs. 159-167.
- Fraser, B.J. & Walberg, H.J. (1981). Entorno de aprendizaje psicosocial en el aula de ciencias: una revisión de la investigación. Estudios en Ciencias Educación. 73-81.
- Friedman, P. y Alley, R. (1984). Estilos de Aprendizaje y Enseñanza: Aplicación del Principios. Teoría y práctica 24.
- Keirse, D. y Bates, M. (1978). Por favor entiéndeme. Del Mar, CA: Libros de Prometeo Nemis.

Lawrence, G.E. (1979). ~ De la gente y rayas del tigre Arlington, VA: Otto Kroeger Associates Dirección: 1401 South Barton Street, ff242, Arlington, VA 22204.

Myers, B. y McCaulley, M. (1985). Manual: al Desarrollo y ~del Indicador de Myers Briggs ~. Palo Alto, CA: Consultoría Psicóloga Prensa.

Myers, I.B. (1962). El Manual del Indicador de Myers-Briggs ~. Palo Alto, CA: Consultoría Prensa Psicóloga.

Nielson, D.H. (1978). Exploración y ajuste en la colegio secundaria Aulas: un estudio de ajuste persona-medio ambiente. Diario de Education Research Zl pp. 52-57.

Justice, Stern, & Walker (1984). El Anuario de Mediciones Mentales.

Jung, C.G. (1923). Psicológico ~, Nueva York: Harcourt Brace.

Pizzo, J. (1981). Estilos de aprendizaje: enseñanza a través de pequeños grupos Técnicas. Primeros años.

Richman, J., y Stern, George, (1970). Stern personalidad y medio ambiente Índices: ~ Manual Técnico del Usuario Índice de Ambiente de Clase. Syracuse, NY: Evaluación Research Assoc.

Rutler, M. (1979). Quince mil horas: colegios de secundarias y su Efectos sobre los niños. Cambridge, Massachusetts: Prensa de Harvard.

Shea, E.D. (1983). Estilos de aprendizaje entre estudiantes superdotados / talentosos: Técnicas Instructivas Preferencias, Niños Excepcionales 48.

Stavros, Denny & Moore, Joanne E. (1985). Dos perspectivas en la colegio Clima: ¿El personal y los estudiantes ven ~ Colegio de la misma manera? Papel presentado en la Reunión Anual del Comité Asociación de Investigación, Chicago, Illinois.

Stern, G.G. (1970). Personas en contexto: Medir persona-medio ambiente Congruencia en Educación e Industria. Wiley, Nueva York.

Witt, P.H. (1984). Entorno persona-ambiente: ¿se predice la satisfacción? por Congruencia, Ambiente o Personalidad. Diario de Investigación Educativa 73 pp. 503-508.

Zajnoc, R.B. (1960). Los Conceptos de Equilibrio, Congruencia y Disonancia. Opinión de Opinión Pública 24.

## ANEXOS

### Distribución de Myers-Briggs

#### Tipos de Personalidad del Profesor

LEYENDA: % = PORCENTAJE DE SELECCIÓN TOTAL DE ESTE GRUPO QUIENES CAÍAN EN ESTE TIPO. I = SELF SELECTION INDEX; RELACIÓN DEL% DEL TIPO EN GRUPO A% EN MUESTRA.

				J U D G I N G	I N T R O V E R T S	P E R C E P T I V E S	E X T R		N	%	I
ISTJ	ISFJ	INFJ	INTJ								
N = 7 % = 20.59 I = 1.85	N = 4 % = 11.76 I = 1.39	N = 0 % = 0.0 I = 0.0	N = 2 % = 5.88 I = 1.17						21 13	61.8 28.2	1.16 0.82
									28 6	82.4 17.6	1.47 0.40
ISTP	ISFP	INFP	INTP						21 13	61.8 38.2	1.24 0.76
N = 0 % = 0.0 I = 0.0	N = 0 % = 0.0 I = 0.0	N = 0 % = 0.0 I = 0.0	N = 0 % = 0.0 I = 0.0						30 4	88.2 11.8	1.48 0.29
									13 0	38.2 0.0	1.34 0.0
ESTP	ESFP	ENFP	ENTP						4 17	11.8 50.0	0.53 1.62
N = 0 % = 0.0 I = 0.0	N = 2 % = 5.88 I = 1.17	N = 1 % = 2.94 I = 0.34	N = 1 % = 2.94 I = 0.60								

ESTJ N = 10 % = 29.41 I = 2.67	ESFJ N = 5 % = 14.71 I = 1.68	ENFJ N = 1 % = 2.94 I = 0.57	ENTJ N = 1 % = 2.94 I = 0.50	J U D G I N G	O V E R T S	ST	17	50.0	1.69
						SF	11	32.4	1.22
						NF	2	5.9	0.25
						NT	4	11.8	0.58
						SJ	26	76.5	1.94
						SP	2	5.9	0.36
						NP	2	5.9	0.24
						NJ	4	11.8	0.59
						TJ	20	58.8	1.78
						TP	1	2.9	0.18
						FP	3	8.8	0.37
						FJ	10	29.4	1.12
						IN	2	5.9	0.31
						EN	4	11.8	0.47
IS	11	32.4	1.18						
ES	17	50.0	1.76						

INDICA LA EXACTA PROBABILIDAD DE FISHER UTILIZADA EN VEZ DE CHI-CUADRADO



Distribución de Myers-Briggs

Tipos de personalidad del estudiante

LEYENDA: % = PORCENTAJE DE SELECCIÓN TOTAL DE ESTE GRUPO QUIENES CAÍAN EN ESTE TIPO. r = SELF SELECTION INDEX;  
RELACIÓN DEL% DEL TIPO EN GRUPO A% EN MUESTRA.

ISTJ	ISFJ	INFJ	INTJ	J U D G I N G	I N T R O V E R T S	E I S N T F J I P E J S T S F N F N T	N	%	I
N = 48 % = 7.72 I = 0.69	N = 23 % = 3.70 I = 0.44	N = 6 % = 0.96 I = 0.25	N = 8 % = 1.29 I = 0.26				393	63.2	1.19
ISTP N = 56 % = 9.00 I = 2.45	ISFP N = 36 % = 5.79 I = 1.38	INFP N = 23 % = 3.70 I = 0.62	INTP N = 29 % = 4.66 I = 1.06	P E R C E P T I V E S	E X T R O V E R T	T F J P I P E J S T S F N F N T	411	66.1	1.18
							211	33.9	0.77
ESTP N = 88 % = 14.15 I = 3.86	ESFP N = 67 % = 10.77 I = 2.15	ENFP N = 72 % = 11.58 I = 1.32	ENTP N = 51 % = 8.20 I = 1.66	J U D G I N G	I N T R O V E R T	E I S N T F J I P E J S T S F N F N T	347	55.8	1.12
							275	44.2	0.88
ESTJ N = 57 % = 9.16	ESFJ N = 36 % = 5.79	ENFJ N = 12 % = 1.93	ENTJ N = 10 % = 8.20	P E R C E P T I V E S	E X T R O V E R T	E I S N T F J I P E J S T S F N F N T	200	32.2	0.54
							422	67.8	1.67
ESTP N = 88 % = 14.15 I = 3.86	ESFP N = 67 % = 10.77 I = 2.15	ENFP N = 72 % = 11.58 I = 1.32	ENTP N = 51 % = 8.20 I = 1.66	J U D G I N G	I N T R O V E R T	E I S N T F J I P E J S T S F N F N T	85	13.7	0.48
							144	23.2	1.27
ESTJ N = 57 % = 9.16	ESFJ N = 36 % = 5.79	ENFJ N = 12 % = 1.93	ENTJ N = 10 % = 8.20	P E R C E P T I V E S	E X T R O V E R T	E I S N T F J I P E J S T S F N F N T	278	44.7	2.00
							115	18.5	0.60
ESTP N = 88 % = 14.15 I = 3.86	ESFP N = 67 % = 10.77 I = 2.15	ENFP N = 72 % = 11.58 I = 1.32	ENTP N = 51 % = 8.20 I = 1.66	J U D G I N G	I N T R O V E R T	E I S N T F J I P E J S T S F N F N T	249	40.0	1.36
							162	26.0	0.99
ESTJ N = 57 % = 9.16	ESFJ N = 36 % = 5.79	ENFJ N = 12 % = 1.93	ENTJ N = 10 % = 8.20	P E R C E P T I V E S	E X T R O V E R T	E I S N T F J I P E J S T S F N F N T	113	18.2	0.76
							98	15.8	0.78

I = 0.83	I = 0.66	I = 0.37	I = 0.27	D G I N G	S				
						SJ	164	26.4	0.67
						SP	247	39.7	2.40
						NP	175	28.1	1.17
						NJ	36	5.8	0.29
						TJ	123	19.8	0.60
						TP	224	36.0	2.16
						FP	198	31.8	1.33
						FJ	77	12.4	0.47
						IN	66	10.6	0.55
						EN	145	23.3	0.94
						IS	163	26.2	1.95
						ES	248	39.9	1.40

INDICA LA EXACTA PROBABILIDAD DE FISHER UTILIZADA EN VEZ DE CHI-CUADRADO