



UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA
DE ICA

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE ICA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
PROGRAMA ACADÉMICO DE PSICOLOGÍA

TESIS

“ARRIBISMO Y HOSTILIDAD EN ESTUDIANTES DE UN PEDAGÓGICO
PÚBLICO DE NASCA, 2020”

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Calidad de vida y resiliencia

PRESENTADO POR:

Fernando Diego Diaz Ampuero
Lourdes Estela Apari Moscoso

Tesis desarrollada para optar el Título de Licenciado en Psicología

ASESOR

Ambrocio Teodoro Esteves Pairazaman
Codigo Orcid: 0000-0003-4168-0850

Chincha - Perú

2020

DEDICATORIA

A nuestros padres, por su apoyo incondicional en este breve recorrer llamado vida.

Y para Fernando César Diaz Ampuero y Agustín Rosalío Ampuero Flores, mi hermano y tío, que jugaron un papel importante en la elaboración de la tesis, que me ayudaron a empujar el barco hasta donde sus fuerzas les permitieron, pero que, lamentablemente, perdieron la batalla en esta guerra sin cuartel contra la Covid-19.

AGRADECIMIENTOS

De Fernando:

A mis padres, Fernando Pedro y Danisa, por el gran apoyo y cariño que me han otorgado en mis veintiséis años de vida, por el esfuerzo colosal que hacen para que esto sea posible.

También, a mi hermano Fernando César y mi tío Agustín, que ya no están con nosotros, pero cuando estuvieron, me tendieron esa mano que necesitaba, y que, hoy, desde lo más hondo de mi espíritu les expreso mi infinito agradecimiento.

A todos los mencionados, muchas gracias.

De Lourdes:

A Dios, por haberme permitido llegar hasta este momento, por darme fortaleza y capacidad.

A mi familia, a mi padre Jorge, Ayacuchano migrante ejemplo de superación, a mi madre Lourdes, Apurimeña migrante, generosa y desprendida.

A mis hermanos Freddy, Jorge y Ernesto, a quienes quiero y admiro desde lo más profundo de mi corazón.

A mi auxiliar de colegio, Antonio Carbajal Pacheco, quien creyó en mí y me alentó cuando nadie más lo hizo, en honor a su memoria y a la fortaleza que mostró frente a esta enfermedad que lo termino despidiendo de esta vida.

A mis ancestras, mujeres quechuablantes en resistencia que desde donde estén han sembrado en mi piel su coraje. Qanpa kay atiyqa.

RESUMEN

La presente investigación se realizó con el objetivo de establecer el grado de correlación entre arribismo y hostilidad en estudiantes del Instituto de Educación Superior Pedagógico Público “Agustín Bocanegra y Prada” de la ciudad de Nasca, en el año 2020. La metodología utilizada fue de tipo correlacional, de diseño no experimental. La técnica que se utilizó fue la encuesta. La muestra la conformaron 119 estudiantes, de los cuales se tomó como variables sociodemográficas la edad, sexo y zona de residencia. Para la recolección de datos se utilizó la Escala de arribismo (ad hoc) y la Escala de Hostilidad, tomada del Inventario Multicultural de la Expresión de Ira y Hostilidad de Moscoso. Se efectuó una descripción del problema. Se establecieron los problemas generales y específicos, así como los objetivos. Asimismo, se elaboró el marco teórico con base en teorías. Posteriormente, se determinó la metodología, las hipótesis, presentación de resultados, la interpretación de los mismos. Se realizó un análisis descriptivo de los resultados, conclusiones, recomendaciones y las referencias bibliográficas. Por último, se presentan los anexos. Los resultados obtenidos evidencian un nivel alto de confiabilidad de los instrumentos utilizados, así como también, su validez. Se presentan las estadísticas referentes a las variables sociodemográficas. Se revelaron correlaciones positivas moderadas entre variables y dimensiones.

Palabras clave: arribismo, hostilidad, efecto baba, imagen del bien limitado

ABSTRACT

This investigation is made in order to establish the level of correlation between the over ambitiousness and hostility in the students of the “Agustin Bocanegra y Padra” Institute located in Nazca, 2020th. The methodology we used it was in correlational kind, a sample no experimental the technique we used was the survey. The sample was conformed by 119 students, which we took the age, sex and residential zones as socio-demographic variables. For the data selection it used the over ambitiousness scale (ad hoc) and the hostility scale, which it was taken of Moscoso investigation, Multicultural inventory of Expression, Anger and Hostility. Once it was made, it executed a general description of the problem such as general and specifics issues, in addition to the objectives, therefore it prepared a theoretical framework based on theories. Subsequently it identified the methodology, the hypotheses, presentation of results and their interpretation. Also, it made a descriptive analysis of the results, conclusions recommendations and the bibliographic references. Finally, the attached documents are showed, and the results indicated a high level of reliability of the used mechanisms. Now it shows the statistics referred to the sociodemographic variables in addition to the moderated positive correlation between variables and dimensions.

Key words: over ambitiousness, hostility, “baba” effect, image of limited well-being.

ÍNDICE GENERAL

I.	INTRODUCCIÓN	09
II.	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	11
	2.1 Descripción de la Realidad Problemática	11
	2.2 Formulación del Problema General	13
	2.3 Formulación de Problemas específicos	13
	2.4 Justificación e importancia	14
	2.5 Objetivo general	16
	2.6 Objetivos específicos	16
	2.7 Alcances y limitaciones	16
III.	MARCO TEÓRICO	
	3.1 Antecedentes	18
	3.2 Bases teóricas	20
	3.3 Marco conceptual	29
IV.	METODOLOGÍA	31
	4.1 Tipo y nivel de Investigación	31
	4.2 Diseño de Investigación	31
	4.3 Hipótesis general	32
	4.4 Hipótesis específicas	32
	4.5 Variables	33
	4.6 Operacionalización de Variables	33
	4.7 Población – Muestra	35
	4.8 Recolección de la información	36
V.	ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS	37
	5.1 Descripción de resultados	37
	5.2 Análisis de resultados	42
	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	49
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	51

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Coeficiente de confiabilidad de la escala de arribismo completo.....	37
Tabla 18: Correlación de Pearson entre las variables arribismo y hostilidad.....	49
Tabla 19: Correlación de Pearson entre la variable arribismo y las dimensiones de la variable hostilidad.....	49
Tabla 20: Correlación de Pearson entre la variable hostilidad y las dimensiones de la variable arribismo.....	50
Tabla 21: Hipótesis general.....	52
Tabla 22: Hipótesis específica 1.....	52
Tabla 23: Hipótesis específica 2.....	53
Tabla 24: Hipótesis específica 3.....	54
Tabla 25: Hipótesis específica 4.....	55
Tabla 26: Hipótesis específica 5.....	55
Tabla 8: Prueba de normalidad de los instrumentos.....	41
Tabla 9: Característica sociodemográfica de la muestra referente a la edad.....	42
Tabla 10: Característica sociodemográfica de la muestra referente al sexo.....	42
Tabla 11: Característica sociodemográfica de la muestra referente a la zona de residencia.....	42
Tabla 12: residencia arribismo en relación con variable sociodemográfica edad.....	43
Tabla 13: Arribismo en relación con variable sociodemográfica sexo.....	44
Tabla 14: Arribismo en relación con variable sociodemográfica zona de residencia.....	45
Tabla 15: Hostilidad en relación con variable sociodemográfica edad.....	46
Tabla 16: Hostilidad en relación con variable sociodemográfica sexo.....	47
Tabla 17: Hostilidad en relación con variables sociodemográfica zona de residencia.....	48

ÍNDICE DE FIGURAS

Gráfico 1: Niveles de arribismo según edades de la muestra de estudio.....	43
Gráfico 2: Niveles de arribismo según sexo de la muestra de estudio.....	44
Gráfico 3: Niveles de arribismo según zona de residencia de la muestra de estudio.....	45
Gráfico 4: Niveles de hostilidad según edad de la muestra de estudio.....	46
Gráfico 5: Niveles de hostilidad según sexo de la muestra de estudio.....	47
Gráfico 6: Niveles de hostilidad según zona de residencia de la muestra de estudio.....	48

I. INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene como objetivo principal determinar la relación entre las variables arribismo y hostilidad, así como la correlación entre las variables y sus dimensiones.

En los tiempos actuales, la competitividad se ha convertido en el pan de cada día, en la consigna de prácticamente todas las personas que aspiran a mejorar su nivel socioeconómico, pero, se puede observar que, dentro de la competencia, se desenvuelven comportamientos que, si bien es cierto, no son sancionados penalmente, la sociedad, desde el punto de vista moral, sí los reprueba.

En el Perú, Delgado (1974) denominó y clasificó a estos comportamientos como Arribismo, con sus modalidades “raje” y “sobe”. Este comportamiento que, prácticamente, no ha sido investigado, se caracteriza por utilizar estrategias como la adulación, la maledicencia, la diatriba, etc, para conseguir sus objetivos, en detrimento de sus competidores reales o potenciales.

En Holanda, Vonk (1998) realizó una investigación sobre Arribismo bajo el nombre de Efecto Baba. El estudio consistió en cinco experimentos, en los que se determinó que los participantes, por lo general, se comportaban de forma aduladora con sus superiores y de forma despectiva con quienes ellos consideraban sus inferiores.

Por otro lado, se puede verificar que la hostilidad guarda características en común con el Arribismo, y una de ellas es lo que se conoce como la Imagen del Bien Limitado. Esta actitud predispone a los participantes a ver como una amenaza o competencia a los demás, bajo el concepto de que los bienes que se encuentran en el entorno existen de una manera muy limitada.

Este tema es, particularmente importante, porque estamos hablando de un comportamiento muy arraigado dentro de nuestra sociedad. Asimismo, su importancia científica radica en que, se ampliará el marco teórico de este constructo ignorado casi en su totalidad.

Finalmente, el desarrollo del estudio se realizó siguiendo el esquema de investigación siguiente, en el capítulo I introducción, en el capítulo II se desarrolló el planteamiento del problema, descripción del problema, pregunta de investigación general, preguntas de investigación específica, objetivos general y específicos investigación, así como la justificación, importancia. En el capítulo III se desarrolló el marco teórico; El capítulo IV Metodología de la investigación; En el capítulo V cronograma de actividades, capítulo VI presupuesto y por último en el capítulo VII referencias bibliográficas y anexos.

II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1 Descripción de la Realidad Problemática

En el panorama internacional, la competencia por puestos de trabajo y el deseo de tener éxito están presentes en los individuos.

Las instituciones de educación superior (pedagógico) albergan jóvenes estudiantes que aspiran a triunfar, a no ser “uno más del montón”, y saben que el mundo de afuera está regido por la competitividad laboral, saben que hay otros individuos que también aspiran a los mismos puestos que ellos, saben que actualmente hay que ser provocadores si se quiere triunfar, si se quiere tener éxito.

Estas instituciones funcionan como un trampolín para que los actuales estudiantes puedan entrar en el ámbito laboral del país con un “trabajo seguro” (Bunge, 1989) con respecto de estas ideas, analiza el sistema universitario con mayor amplitud, adelante se presentarán hechos que se observan en el comportamiento de los jóvenes, pero en la consecución de ese puesto de trabajo, los individuos pueden manifestar ciertos comportamientos en la interacción con sus semejantes, que desde un punto de vista moral es reprochable, que no es muy ético usar a los otros ni valerse de argucias para conseguir determinados fines, así algunas personas, sólo que con otros términos, como por ejemplo, “sobón”, “franelero”, “rajón”, o como se refieren a determinadas personas que les gusta “apuñalar por la espalda”, “soplón”, etc. Estas ideas están asociadas con un concepto sociológico de arribismo, propuesto por Delgado (1974), y que, en otros contextos como Holanda, se le conoce como efecto baba (Vonk, 1998). Este constructo es una gama de comportamientos, que pocas personas tienen conciencia de este término, sin embargo, no identifican a qué se refiere dicho término.

En el ámbito nacional, Delgado (1974) propuso las explicaciones del arribismo, describiendo dos modalidades: el “sobe” y el “raje”. Particularmente, el “raje” es un tipo de agresión encubierta, es decir, se desconoce la identidad del individuo agresor, por ejemplo, al hablar de manera negativa respecto de un compañero/a. Esto hace suponer, que la persona arribista, es, a su vez, un individuo hostil, es decir, arribismo y hostilidad guardarían una correlación, puesto que “sobe” y “raje” son estilos que no se excluyen, lo mismo pueden coexistir en un individuo. Al respecto, los psicólogos sociales (Baron&Byrne, 2005), revelan que las mujeres tienden a utilizar con mayor frecuencia agresiones de tipo encubierto.

En líneas precedentes, se advierte que el arribismo está asociado con comportamientos de hostilidad. En el ámbito cotidiano de la vida nacional, es frecuente escuchar en las situaciones sociales en las que hay implicancias arribistas, expresiones como el “raje”, “sobón”, “chupamedias”, “la mentada de madre”, “el carajeo”, “serruchar el piso”, “franelero”, “patero”, “mermelero”, o expresiones altisonantes como lo denomina Alva (1974).

En el ámbito local, es posible afirmar, que el arribismo encierra determinados tipos de comportamiento moralmente sancionables. Al recoger algunos comentarios de estudiantes a los que se les preguntó su opinión sobre este tipo de actuaciones, mencionaron lo siguiente: “yo nunca hago eso, prefiero que me jalen a estar de ´rogón”, “odio ese tipo de gente”, “no tienen dignidad ni vergüenza”, “hacen eso porque no pueden aprobar los cursos con su inteligencia”. Cuando se refieren a la realidad, hay personas que manifiestan que el país es un fango, y la única alternativa para salir es “pisando a los otros”. Sin embargo, hay quien avala este tipo de respuestas, pero en menor medida, al manifestar lo que sigue: “a veces es bueno para no jalar cursos”, “siempre es bueno hacer amigos entre los profesores, ya que pueden colocarte en un buen trabajo más adelante”, asumen un rol conciliador.

En la escasa literatura científica sobre el arribismo y sus estilos, se puede afirmar que la psicología descuidó, o no prestó atención a un fenómeno de importancia considerable como esta dimensión psicosocial, y mucho más, ahora que la competitividad se convirtió en la consigna de los individuos, que a su vez anhelan un país más unido; mientras que por debajo de la mesa se ponen zancadillas, se “apuñalan por la espalda”, y cuyos esfuerzos se concentran en “traerse abajo” a sus semejantes, dando cabida así, a una nación de hipócritas y “doble cara”, mientras que te dan un abrazo te “clavan la daga”.

En la psicología social, en general, autores como Baron&Byrne (2005) dedican estudios sobre el fenómeno que reseñamos. Por tal razón, es relevante estudiar en nuestro medio porque este tipo de ideas es frecuente en la cultura nacional.

Aquí, se intenta presentar una investigación empírica sobre la relación entre el arribismo y la hostilidad en un grupo de jóvenes de la costa sureña del país.

2.2 Formulación del Problema General

¿Qué relación existe entre arribismo y hostilidad en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca en el año 2020?

2.3 Formulación de Problemas específicos

¿Cuáles serán los niveles de arribismo según las variables demográficas en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, en el año 2020?

¿Cuáles serán los niveles de hostilidad según las variables demográficas en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, en el año 2020?

¿Qué relación existe entre arribismo y reacción impulsiva a la ira en los estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, en el año 2020?

¿Qué relación existirá entre arribismo y temperamento en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, en el año 2020?

¿Qué relación existe entre hostilidad y arribismo por “raje” en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, en el año 2020?

¿Qué relación existirá entre hostilidad y arribismo por “sobe” en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, en el año 2020?

¿Qué relación existirá entre hostilidad arribismo ambidextro en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, en el año 2020?

2.4 Justificación e importancia

El motivo principal por el cual se decidió elaborar este proyecto y su posterior ejecución, es el notable desinterés por parte de los profesionales de la psicología sobre un tema relevante en la psicología social nacional. Siendo, un patrón típico de los pobladores peruanos.

Con este proyecto se pretende explicar nuevas relaciones del arribismo con la hostilidad y averiguar cómo se da dichos fenómenos en jóvenes de diferentes instituciones académicas y tecnológicas. Asimismo, describir e interpretar si la variable zona rural y urbana incide en estos constructos.

Consideramos relevante el problema planteado en los aspectos científico (teórico metodológico), social y contemporáneo. Desde el punto de vista científico, se pretende establecer la verificación de dos variables que nunca se relacionaron en la investigación nacional y, metodológicamente, se intenta establecer los grados de validez y confiabilidad de un instrumento de medida elaborado ad hoc. Desde el punto de vista social, los resultados obtenidos, en cuanto se divulguen permitirá que los jóvenes de las instituciones señaladas tomen conciencia de la presencia de los niveles de arribismo y hostilidad que ostentan, y si son predominantes se sugerirá estrategias de intervención para modificar dichos comportamientos; además, brindará información novedosa desde Ica para la literatura nacional e internacional. Desde el punto de vista contemporáneo, el tema tendría actualidad por dos razones: (1) desde el estudio original de Delgado (1968) en Perú, salvo León (2002) toca tangencialmente este concepto asociado con la envidia, y el de Rotondo en la misma dirección, no hubo más estudios ni teóricos ni metodológicos; (2) Vonk (1998) en Holanda realizó una investigación psicosocial experimental sin tener idea del término arribismo con el nombre de “Efecto baba”. Es por esto que, la propuesta de este proyecto quiere cubrir el espacio metodológico con el diseño de un instrumento para medir el arribismo, porque aún en la cultura peruana existe la tendencia a escalar puestos de poder mediante el arribismo.

Los beneficiarios de este trabajo serán los estudiantes que participaron en el estudio y aquellos que no lo hicieron por la naturaleza de la investigación; la institución que reconocerá que alberga jóvenes con posibilidades y limitaciones en relación con estas variables. Los estudiantes y profesionales de la comunidad local se beneficiarán en cuanto los resultados de este trabajo se divulgue mediante conferencias; y la comunidad nacional cuando se publique como artículo científico.

2.5 Objetivo general

Determinar la relación entre arribismo y hostilidad en estudiantes de un pedagógico de la ciudad de Nasca.

2.6 Objetivos específicos

Determinar los niveles de arribismo según las variables demográficas en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca

Determinar los niveles de hostilidad según las variables demográficas en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca

Determinar la asociación entre arribismo y reacción impulsiva a la ira en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca

Determinar la relación entre arribismo y temperamento en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca

Determinar la relación entre hostilidad y arribismo por “raje” en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca.

Determinar la relación entre hostilidad y arribismo por “sobe” en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca.

Determinar la relación entre hostilidad y arribismo ambidextro en estudiantes de un pedagógico público de ciudad de Nasca.

2.7 Alcances y limitaciones

Espacial. La investigación se llevó a cabo en la Región Ica – Perú, en el Instituto de Educación Superior Pedagógico Público “Agustín Bocanegra y Prada”, en la ciudad de Nasca.

Temporal. La investigación se efectuó en el año 2020.

Conceptual. La presente investigación se efectuó en razón del arribismo y hostilidad. Para la misma se utilizarán conceptos y teorías de las mencionadas variables. Asimismo, se hará de conocimiento la metodología de investigación con la cual se realizará el estudio. Los resultados podrán ofrecer un plan de intervención con los estudiantes participantes del Instituto de Educación Superior Pedagógico Público “Agustín Bocanegra y Prada”, Nasca, Ica – Perú, en caso de ser necesario.

Las limitaciones presentes en la investigación están relacionadas con la pandemia y las disposiciones del gobierno, tales como el estado de emergencia, cuarentena, aislamiento social, etc., lo cual dificulta la recolección de datos de los participantes, teniendo como único recurso la aplicación de los instrumentos de manera virtual. Asimismo, la situación económica juega un poco en contra debido al confinamiento, ya que la investigación es autofinanciada.

III. MARCO TEÓRICO

3.1. Antecedentes

Internacionales

En el ámbito internacional, Vonk (1998), *The Slime Effect: Suspicion and Dislike of Likeable Behavior Toward Superiors*, tuvo por objetivo estudiar de manera experimental, la existencia del efecto baba. Seleccionó una muestra de participantes para cinco tipos de experimentos diferentes (Experimento 1, 56 estudiantes, 32 mujeres y 24 varones de ciencias sociales; Experimento 2, 74 estudiantes, 52 mujeres y 22 varones de distintas ciudades; Experimento 3, 74 estudiantes, 38 varones y 36 mujeres de diferentes ciudades; Experimento 4, 38 estudiantes de secundaria, 16 niños y 22 niñas; Experimento 5, 165 estudiantes de derecho e historia, 100 mujeres y 65 varones, procedentes de los Países Bajos).

En el experimento 1, se presentaba condiciones que representaban el efecto baba y su opuesto, para que los participantes calificaran cuál era su influencia a través de la anotación en una escala del diferencial semántico de 1 a 7 en una computadora. En los resultados se verifica que un actor que es agradable con los superiores y desagradable con los subordinados se juzga extremadamente desagradable y viscoso.

En el experimento 2, se presentaron condiciones en que debían evaluar el grado de dependencia del actor (Paul) en una escala del diferencial semántico de 1 a 7 en una computadora. En los resultados se evidencia que el efecto baba no puede explicarse por las características particulares de los superiores y subordinados, pero en cambio, deberían atribuirse a las diferencias en dependencia entre el actor y las personas objetivo.

En el experimento 3, se presentaba condiciones en las que debían calificar las descripciones de comportamiento del actor en relación con los superiores y subordinados en una computadora. En los resultados se manifiesta que los comportamientos agradables hacia los superiores inducen la sospecha de una motivación ulterior, que se confirma cuando se observan comportamientos desagradables hacia los subordinados.

En el experimento 4, se presentaron descripciones de comportamiento acerca del actor, en la cual, los participantes debían juzgar si dicho actor se comportaba de manera diferente con superiores y subordinados, en una escala del diferencial semántico de 1 a 7 en una computadora. En los resultados se corrobora que la operación de un esquema de baba fue indicada por el surgimiento de una correlación ilusoria entre el comportamiento de un actor y el estado del objetivo, de modo que el actor fue percibido erróneamente como más agradable para los superiores.

En el experimento 5, se presentaron condiciones en las que los participantes debían juzgar la descripción de comportamiento del actor presionando una tecla lo más rápido posible, asumiendo un tipo de respuesta dicotómica de sí o no en una computadora. En los resultados se confirma que los perceptores pueden espontáneamente discernir el patrón de comportamiento de lamer-patear, incluso cuando la covariación entre el comportamiento y la posición objetivo es imperfecta e incluso cuando la capacidad de procesamiento está restringida.

Por su parte, Porras (2006) estudió la reactividad cardiovascular ante un estresor interpersonal en un grupo de mujeres seleccionadas por su nivel de hostilidad. Tomaron como muestra 254 mujeres, a quienes se les aplicó el Cuestionario de Actividad de Jenkins (JAS), de las que se seleccionaron 2 grupos que tenían puntuaciones extremas en hostilidad (n=70). Los resultados

pusieron de manifiesto que las mujeres hostiles presentan mayor temperatura basal (TA) y mayor reactividad de la Tensión Arterial Diastólica (TAD) que las no hostiles.

En el ámbito nacional, no se pudo encontrar antecedentes, salvo el caso de Rotondo (1963) y León (2002) que realizaron estudios sobre la envidia, que se aproxima al arribismo en el aspecto de que comparte un rasgo en común, como lo es la maledicencia (hablar despectivamente de otros). Citando a Frobos, (1944) en Rotondo (1963) se puede poner de evidencia el nexo particular de la envidia con el arribismo, cuando manifiesta lo siguiente: “El sentimiento de envidia es el dolor de estar debajo y aversión contra el que nos afecta desagradablemente por el mero hecho de su superioridad”.

En el ámbito local, se revisó en la biblioteca de la Escuela de Post-grado de la Universidad San Luis Gonzaga de Ica, en la biblioteca de la Universidad Alas Peruanas, no hallándose trabajo alguno vinculado con hostilidad y arribismo. Esto tiene respaldo de un reciente estudio realizado por Cornejo (2018), en el que no registra en el campo psicosocial ninguna aproximación vinculada con el arribismo.

3.2. Bases teóricas

En esta sección procederemos con la revisión de teorías y conceptos vinculados al arribismo y hostilidad, respectivamente.

3.2.1. Arribismo

De acuerdo con Vargas (2017) el término arribismo, procede del verbo francés arriver, que se refiere a la llegada de la embarcación al puerto. Al francés llegó proveniente del latín arripere, que significa acceder a la orilla. De manera que, el o la que llega sería un arribador o arribadora. Pero a quien

llega utilizando medios e intenciones que la sociedad repudia recibe el calificativo de arribista (del francés arriviste).

Por otro lado, el Diccionario Enciclopédico Lexus (1997), define el arribismo como la *“cualidad del arribista”*, y al arribista como aquella *“persona dispuesta a progresar por medios rápidos y sin escrúpulos”*. Asimismo, el Diccionario Enciclopédico Ilustrado de la Lengua Española La Fuente (1982), manifiesta que, el arribismo es la *“ambición y deseo de llegar pronto y por cualquier medio a la cumbre del poder, de la fama o de la riqueza”*, y, por tanto, el arribista es la *“persona ambiciosa y sin escrúpulos, que es capaz de todo con tal de triunfar”*. Por último, el Gran Diccionario de Sinónimos y Antónimos Time Life, coloca como sinónimo de arribista, los términos ambicioso, oportunista, advenedizo, intruso y egoísta.

- ***Ejercicio sociológico sobre el arribismo en el Perú, de Delgado (1968)***

El comportamiento arribista es explicado con base en la aplicación del concepto de la Imagen del Bien Limitado, propuesto por Foster (1965). El concepto hace alusión a que los bienes existentes en la naturaleza y relaciones interpersonales, se encuentran en cantidades limitadas o finitas, por ejemplo, la riqueza, el amor, la tierra, el poder, etc. De esta manera, para poder conseguir estos bienes es necesario enfrascarse en una lucha en la cual no hay armas vedadas, donde todo medio es lícito y se justifica por el único fin: conseguir éxito. Así, *“un individuo sólo puede mejorar una posición a expensas de otros”* (Foster, 1965).

En el Perú, Delgado observó que la estructura social de nuestra sociedad produce el comportamiento arribista, y no al revés. El ordenamiento patrimonial de nuestra sociedad se ve reflejado en la cantidad enorme de individuos dueños de negocios. Entonces, en una sociedad con dichas características, las posibilidades de alcanzar el éxito social son muy reducidas y la competencia es muy alta, pero, el fracaso de otros individuos no surge del

deseo espontáneo del competidor, por lo cual, es necesario que mientras se asciende, también se “derribe” a los competidores. En síntesis, “dentro de tal contexto social, para tener éxito es preciso “traerse abajo” a otros individuos” (Delgado, 1968).

“A este deseo desenfrenado por “subir” se le denomina, en el Perú, arribismo” (Delgado, 1968). Podría parecer extraño que tal comportamiento aparezca como algo marcado dentro de nuestras relaciones sociales, pero, en realidad, no resulta sorprendente si se examina a profundidad. Teniendo en cuenta que el éxito, en cierto modo, depende de personas que han logrado establecer “imperios” personales, unido esto, a la alta competencia “¡Lo sorprendente sería que tal tipo de comportamiento no ocurriera en la interacción competitiva de quienes integran una sociedad como la nuestra!” (Delgado, 1968).

Al entender el comportamiento arribista como una derivación del sistema social vigente, Delgado afirma que el arribismo debe ser explicado como fenómeno social, más no individual. Sin embargo, inmediatamente, señala que eso no implica dejar de lado los factores psicológicos, ya que “parece ser que sólo determinado tipo de individuos se inclina por adoptar una modalidad arribista de comportamiento” (Delgado, 1968)”.

El arribismo, según Delgado (1968) se manifiesta en expresiones, tales como “serruchar el piso” “abrirse paso”, “madrugarse”, etc., (a alguien). La crudeza misma de la acción competitiva suele parecerse a la situación en la que muchas personas luchan desesperadamente por salir de un lugar cerrado a través de una única puerta estrecha. Así, el comportamiento arribista establece su consigna: Sólo cuando alguien fracasa existe alguien que triunfa.

Delgado (1968), expone dos modalidades operativas del arribismo:

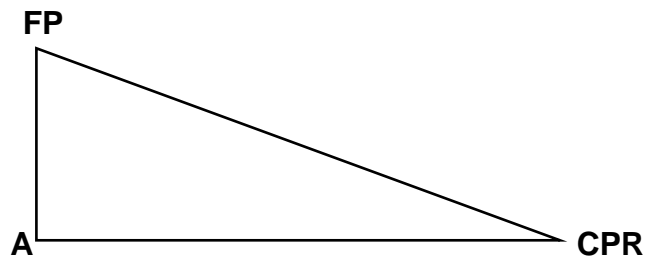
1. El *arribismo por "sobe"*, se refiere al individuo que utiliza, de manera preferente, la adulación, el halago, "la franela", para conseguir el éxito o la mejora de su condición socioeconómica; es a quien comúnmente se le dice "sobón" o "chupamedias".

2. El *arribismo por "raje"*, es la modalidad del individuo que practica la maledicencia, el chisme, habla mal de otros, "raja", "maletea", "apuñala por la espalda", "mete la ponzoña con su lengua de serpiente"; es aquel a quien se le conoce como el "rajón".

Asimismo, más adelante, señala que ambas modalidades no son excluyentes, y que una sola persona puede aplicarlas alternativamente o en simultáneo; es decir, hay una tercera modalidad, a saber:

3. El *arribismo ambidextro*, hace alusión al individuo que utiliza las modalidades del "sobe" y el "raje" de manera simultánea.

De este modo, se puede identificar que la competencia social del individuo arribista tiende a conformar una relación de tipo triangular, que se puede graficar de la siguiente manera:



Donde:

FP: es la figura de poder o prestigio

A: es el individuo arribista

CPR: es el competidor potencial o real

Si bien es cierto que, un sólo individuo puede utilizar una u otra modalidad, según le convenga, Delgado (1968) manifiesta que la esencia del individuo arribista se expresa en su ambidextría operativa, lo cual significa, la utilización de valores antitéticos de apreciación hacia individuos que él considera antagonistas entre ellos, así, por un lado, la figura de poder, que puede representar un aliado para el arribista; y por el otro, el competidor al cual hay que “traerse abajo”. En conclusión, el arribista “se sitúa lo más cerca posible de quien elogia y lo más lejos posible de quien ataca” (Delgado, 1968).

3.2.2. *The Slime Effect (Efecto baba)*

El arribismo y el efecto baba, son el mismo fenómeno psicosocial, conceptualmente hablando, pero cuya denominación es completamente diferente. El término efecto baba es de origen holandés, y se hizo patente en el estudio de Vonk (1998) denominado “The Slime Effect: Suspicion and Dislike ok Likeable Behavior Toward Superiors”.

En el mencionado estudio, Vonk define el efecto baba como “una tendencia a crear impresiones muy negativas de otros que ‘laman hacia arriba y patean hacia abajo’, esto es, personas que en el lugar de trabajo adulan a sus superiores, pero tratan a sus subordinados con desdén y desprecio” (Pág. 74).

De acuerdo con Vonk (1998), una persona que se comporta de manera agradable con sus superiores y de manera desagradable con sus subordinados, será percibido, en términos generales, como alguien desagradable.

Asimismo, rotula el papel crucial que juega el factor dependencia; es decir, una persona que se comporta de manera agradable con aquellos de los

que depende y de manera desagradable con aquellos que no depende, será juzgado como más desagradable.

Por otro lado, Vonk (1998) señala que los comportamientos agradables dirigidos a los superiores inducen la sospecha en el observador sobre una motivación ulterior, la cual es confirmada cuando el comportamiento desagradable con los subordinados se manifiesta.

Al igual que el arribismo se da en función del esquema de la Imagen del Bien Limitado, el Efecto baba lleva implícito un esquema de reconocimiento (Vonk, 1998) que le permite al observador identificar el comportamiento lamer-patear, tal como se pudo hallar en el estudio realizado.

3.2.3. El arribismo en la literatura

El arribismo, es un término que no es exclusivo del Perú, como se creyó inicialmente al desarrollar este proyecto. Algunos personajes de renombre usaron este vocablo en determinado momento, así por ejemplo Fedoséev (1972), menciona lo siguiente:

“Por lo común, las clases ascendentes presentan auténticos líderes de la historia, mientras que las condenadas a perecer engendran a enemigos del progreso, a aventureros que van en contra de los intereses de las masas populares. Como es lógico, eso no descarta el que a los movimientos progresistas se junten unos u otros arribistas y caballeros de la industria y que entre los defensores de las clases caducas se encuentren hombres honrados y valientes” (Pág. 228).

Por su parte, Camus (1942), en “El hombre rebelde” manifiesta: “Siempre, según Scheler, el resentimiento se convierte en arribismo o en acritud, según crezca en un alma fuerte o débil” (Pág. 21).

En el Perú, podemos citar a Vegas (1959) en su novela “Tierra embrujada”, donde Calixto Torres (uno de los personajes de la novela), en conversación con Juan Manuel (protagonista de la novela), describe a Lozano (otro personaje):

“Lozano es un individuo física y moralmente repugnante. No hay más que verle para comprobarlo. ¿No observó usted como sonrío con melosa afectación? Esa es la táctica que emplea con los superiores, pues con los de abajo es duro y altanero” (Pág. 31).

Por último, y no menos importante, Palma (1872), narra la historia de Benedicta Salazar en *La gatita de Mari Ramos*, que halaga con la cola y araña con las manos.

3.3. Hostilidad

Ahora, se definirá la hostilidad. Etimológicamente, hostilidad proviene del latín *hostis* que comparte su raíz con *ostium* que significa puerta y que implica el peregrinaje, la extranjería, fuera de las puertas. Mientras que *hostil*, en el mismo concepto de foráneo tiene una acepción de enemigo público, de origen extranjero. “Un derivado interesante de *hostis* es *hostio*, *hostire*, que significa represaliar, hostigar, reprimir y también compensar. De ahí “*hostia*”, que es la víctima de un sacrificio (sin excluir al hombre de esta condición). Un laberinto que lleva finalmente a la inmolación del forastero, que es ofrecido como víctima propiciatoria a los dioses patrios” (Pág. 25).

El Diccionario de Psicología, Tomo I. (2009), define hostilidad, como una “actitud caracterizada por una disposición permanente enemistosa, ofensiva y evaluación negativa hacia determinada persona o grupo” y define al *hostil* como “contrario, enemigo” (Pág. 524). Por su parte, Dembrowski y Costa (1987), la conceptualiza como “una tendencia a responder a las frustraciones cotidianas con ira y agresión, a irritarse con facilidad, a sentir

resentimiento frecuente y a actuar en una manera ruda, crítica, antagonista y poco cooperativa en interacciones cotidianas” (Pág. 432). Asimismo, el Gran Diccionario de Sinónimos y Antónimos Time Life, considera como sinónimo de hostilidad, los vocablos “enemistad, discordia, odio, ojeriza, animosidad, rencor, contienda, desapego, tirantez, acometida, contrariedad, lucha, rivalidad, combate, guerra, agresión” (Pág. 293).

Porras (2006), manifiesta que este constructo contiene tres componentes: actitud de desconfianza cínica hacia los demás, tendencia a experimentar ira y otras emociones disfóricas y tendencia a expresar la ira en forma de discusión, tono de voz elevado o agresión física.

Iacovella y Troglia (2003), afirman que la hostilidad implica la presencia de creencias, expectativas y actitudes negativas relativamente duraderas y estables acerca de las personas y las cosas. De esta manera, (citando a Barefoot, 1992, Friedman, 1983, Price, 1982 & Smith, 1994), consideran como ejemplos de las tres consideraciones mencionadas, como son: que las personas constituyen una fuente de amenaza con intenciones malevolentes, que todo lo que uno hace, piensa y dice es correcto, que los demás son ignorantes e ineptos, que los recursos disponibles son escasos y finitos, por lo que hay que “luchar” con los demás para cubrir las necesidades, desconfianza, enemistad y resentimiento.

Además, es posible concluir que la hostilidad es un estado general y permanente de agresividad que implican actitudes, creencias, expectativas y comportamientos, dirigidos a determinada persona o grupo.

Con base en Porras (2006), la hostilidad contiene tres componentes: cognitivo, emocional y conductual. El primer componente se refiere a la desconfianza hacia los demás (desconfianza interpersonal). En el segundo componente, se experimenta ira y otras emociones disfóricas, como irritabilidad o inquietud. Y el tercer componente hace alusión a la expresión de

la ira mediante la discusión, tono de voz elevado y agresión física. El arribismo, a su vez, cuenta con algunas de estas características, específicamente, y de manera más clara, dentro del “raje”, pero no se descarta que la modalidad del “sobe” también lleve implícita su dosis de hostilidad, de este modo, es probable que la hostilidad sea un aspecto esencial del arribista.

Asimismo, Porras (2006), citando a McDonald (1992) y Scherwitz (1991), manifiesta que la hostilidad elevada se presenta en los individuos de bajo nivel socioeconómico, y a su vez, mayor incidencia de enfermedad coronaria. Probablemente, al mantener una relación entre arribismo y hostilidad, los individuos que presenten elevado puntaje en arribismo serían los que se encuentran en un nivel socioeconómico más bajo, lo cual tiene sentido, debido a que un aspecto fundamental del arribista es el deseo desenfrenado por “subir” “trepar” como expresa Delgado (1968). Todo esto adquiere mayor fuerza si se toma en cuenta la concepción del homo oeconomicus, que se entiende como el individuo que busca el mayor grado de satisfacción, con un mínimo de esfuerzo (Martínez-Echevarría & Ortega, 2010).

3.3.1. Arribismo y Hostilidad

La imagen del bien limitado es una orientación cognoscitiva, es decir, una visión del mundo en el que los individuos:

“...ven sus universos social, económico y natural —su medio total— como uno en el que todas las cosas deseadas de la vida, tales como tierra, riqueza, salud, amistad y amor, honra y honor, respeto y condición, poder e influencia, seguridad y protección existen en cantidad finita y andan siempre escasas. Y no solamente existen éstas y todas las demás "cosas buenas" en cantidades finitas y limitadas, sino que no hay además manera directa alguna al alcance para aumentar las cantidades disponibles de ellas” (Foster, 1965).

Esta idea, es de vital importancia, puesto que, es el punto de encuentro entre el arribismo y la hostilidad, y se puede percibir de manera más clara cuando se sabe que una de las creencias implícitas de la hostilidad es considerar que “los recursos disponibles son escasos y finitos, por lo que hay que “luchar” con los demás para poder cubrir las necesidades” (Iacovella&Troglia, 2003; citando a Price, 1982).

Ahora bien, con base en esta noción, es muy probable que arribismo y hostilidad estén estrechamente relacionados, pero de eso se encargará de confirmar o desechar la investigación pertinente, según sea el caso.

3.3 Marco conceptual

1. **Arribismo.** Fenómeno psicosocial que abarca una gama de comportamientos desaprobados socialmente que se manifiestan ante figuras de poder reales e imaginarias, como también ante subordinados, orientados a la mejora del nivel socioeconómico personal que conlleva el detrimento de otros, y que, por lo general, son percibidos de manera desagradable.
2. **Hostilidad.** Estado general y permanente de agresividad que implican actitudes, creencias, expectativas y comportamientos, dirigidos a determinada persona o grupo.
3. **Efecto baba.** Es una tendencia a crear impresiones muy negativas de otros que ‘laman hacia arriba y patean hacia abajo’, esto es, personas que en el lugar de trabajo adulan a sus superiores, pero tratan a sus subordinados con desdén y desprecio.
4. **Mermelero.** Adulador interesado, oportunista.
5. **Sobón.** Que alaba de forma exagerada e interesada o trata de agradar a alguien con el único fin de conseguir un favor o un beneficio.
6. **Chupa medias.** Que alaba de forma exagerada y generalmente interesada a alguien para conseguir un favor o ganar su voluntad.

7. **Maledicencia.** Acción de maldecir, difamar, murmurar o calumniar a alguien/ Hablar con mordacidad en perjuicio de alguien. Se entiende por maledicencia al hábito, costumbre, rutina, práctica, hecho, dicho, acción de denigrar, vituperar, vilipendiar, desprestigiar, deshorrar, calumniar, difamar, infamar o desacreditar a alguien con la intención de hacer daño.
8. **Constructo.** Es, en psicología, cualquier entidad hipotética de difícil definición dentro de una teoría científica. Un constructo es algo de lo que se sabe que existe, pero cuya definición es difícil o controvertida.

IV METODOLOGÍA

4.1 Tipo y Nivel de Investigación

La investigación presente es de tipo Básica, y perteneciente al nivel Correlacional, ya que tiene como objetivo determinar el grado de relación entre dos variables.

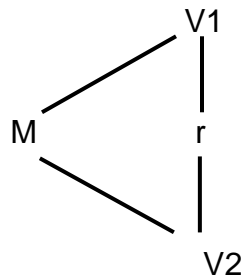
“Es una investigación básica porque busca nuevos conocimientos sin un fin práctico inmediato; está dedicada a ampliar los conocimientos con las variables” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

4.2 Diseño de Investigación

Corte Transversal, no experimental.

“Las investigaciones no experimentales son de corte transversal, son estudios que nos permiten trabajar sin manipular las variables. En este tipo de investigaciones se observan situaciones ya existentes y se recolecta información en un solo momento” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Así, se tiene el siguiente esquema:



Donde:

M = Muestra. Compuesta por 116 estudiantes de un pedagógico

V1 = Arribismo

r = Relación entre variables

v2 = Hostilidad

4.3. Hipótesis general

H1: Existe relación positiva y moderada entre arribismo y hostilidad en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.

H0: No existe relación positiva y moderada entre arribismo y hostilidad en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.

4.4. Hipótesis específicas

H1: Existe relación positiva y moderada entre arribismo y reacción impulsiva a la ira en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.

H0: No existe relación positiva y moderada entre arribismo y reacción impulsiva a la ira en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.

H1: Existe relación positiva y moderada entre arribismo y temperamento en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020

H0: No existe relación positiva y moderada entre arribismo y temperamento en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020

H1: Existe relación positiva y moderada entre hostilidad y arribismo por “raje” en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.

H0: No existe relación positiva y moderada entre hostilidad y arribismo por “raje” en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020

H1: Existe relación positiva y moderada entre hostilidad y arribismo por “sobe” en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.

H0: No existe relación positiva y moderada entre hostilidad y arribismo por “sobe” en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020

H1: Existe relación positiva y moderada entre hostilidad y arribismo ambidextro en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.

H0: No existe relación positiva y moderada entre hostilidad y arribismo ambidextro en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.

4.5 Identificación de las variables

Variable 1: Arribismo

Variable 2: Hostilidad

4.6 Operacionalización de variables

Arribismo

Definición operacional: La medición se da en función de las puntuaciones obtenidas en la aplicación de la Escala de arribismo (EA) de Diaz y Apari, en cada una de sus dimensiones, que se valoran a través de 15 ítems, los cuales serán contestados utilizando la escala tipo Likert de 1 hasta 4 puntos. Asimismo, cabe señalar que, los cinco primeros ítems medirán la dimensión arribismo por “raje”; los cinco ítems siguientes pertenecen a la dimensión arribismo por “sobe” y los

cinco últimos ítems a la dimensión arribismo ambidextro. El puntaje mínimo que se podrá alcanzar será 15, y el máximo 60.

Ítems:

Arribismo por “raje”: 1, 2, 3, 4, 5

Arribismo por “sobe”: 6, 7, 8, 9, 10

Arribismo ambidextro: 11, 12, 13, 14, 15

Hostilidad

Definición operacional: La medición se efectuará en función de las puntuaciones obtenidas en la aplicación de la Escala de Hostilidad, extraída del Inventario Multicultural de la Ira y Hostilidad (IMIHO) de Moscoso, en cada una de sus dimensiones, que se valoran a través de 10 ítems, los cuales serán contestados utilizando la escala tipo Likert de 1 hasta 4 puntos. El puntaje mínimo que se podrá obtener será 10, y el máximo 40.

Ítems:

Temperamento: 1, 2, 3, 5, 7, 10

Reacción impulsiva a la ira: 4, 6, 8, 9

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles
Arribismo	Arribismo por “raje”		1 – 5	Bajo (15 a 23 puntos); Medio (24 a 32 puntos); Alto (33 a 42 puntos)
	Arribismo por “sobe”	<ul style="list-style-type: none"> • Estado psicosocial • Comportamientos desaprobados • Detrimento 	6 – 10	
	Arribismo ambidextro		11 – 15	
H o s t i l i d a d				

Temperamento	• Agresividad • Actitudes • Comportamientos ofensivos	1, 2, 3, 5, 7, 10	Bajo (10 a 20 puntos); Medio (21 a 30 puntos); Alto (31 a 40 puntos)
Reacción impulsiva a la ira		4, 6, 8, 9	

4.7 Población – Muestra

El Instituto de Educación Superior Pedagógico Público “Agustín Bocanegra y Prada”, alberga una población de 172 estudiantes, de esta población se tomó una muestra de 119 participantes.

La muestra se calculó con la siguiente fórmula:

$$n = \frac{NZ^2 pq}{(N - 1)E^2 + Z^2 pq} =$$

En donde:

n = Tamaño de la muestra (?)

N = población (172).

z = Grado de confiabilidad (1.96).

E = Error (Margen de Error) 0.5% (0.05).

p = Número de éxitos (0.5).

q = Número de fracasos (0.5).

$$n = \frac{(172) \cdot (1,96)^2 \cdot (0.5) \cdot (0.5)}{(172-1) \cdot (0.05)^2 + (1,96)^2 \cdot (0.5) \cdot (0.5)} = 119.02 \approx 119$$

La muestra se conformó de 119 participantes.

4.8. Recolección de datos

La técnica utilizada para la recolección de los datos fue la ficha de información: En esta ficha se solicitaron los datos personales como: edad, sexo y zona de residencia de los participantes a ser evaluados.

Se emplearon dos instrumentos de medida, a saber:

Escala de arribismo. Es un instrumento de medida que se creó Ad Hoc por el autor del proyecto, que constó de 15 ítems, de los cuales, 5 midieron el arribismo por “raje”, 5 el arribismo por “sobe”, y los cinco últimos el arribismo ambidextro. Se utilizó la escala tipo Likert para su aplicación, asignando de 1 a 4 puntos a las respuestas ascendentes que fueron las siguientes: Muy en desacuerdo: 1; En desacuerdo: 2; De acuerdo: 3; Muy de acuerdo: 4. Para la categorización de esta variable se decidió considerar tres categorías: de 15 a 23 puntos: Nivel bajo; de 24 a 32 puntos: Nivel medio; de 33 a 42 puntos: Nivel alto. Este instrumento estuvo sometido a las pruebas de validez y confiabilidad. Los resultados se muestran en los anexos de este informe.

Inventario Multicultural de Ira y Hostilidad. Es un instrumento de medida creado por Moscoso (2005), que consta de 10 ítems, debido a que sólo se utilizó la Escala de Hostilidad. Los ítems 1, 2, 3, 5, 7, 10 miden la dimensión Temperamento y los ítems 4, 6, 8 y 9 miden la dimensión Reacción impulsiva a la ira. El puntaje asignado para cada pregunta es de 1 a 4, haciendo un rango de 10 a 40 puntos. Para la categorización se decidió considerar tres categorías: de 10 a 20 puntos: Nivel bajo; de 21 a 30 puntos: Nivel medio; de 31 a 40 puntos: Nivel alto. Este instrumento estuvo sometido a las pruebas de validez y confiabilidad. Los resultados se muestran en los anexos de este informe.

V RESULTADOS

5.1 Descripción de resultados

ESTADÍSTICO DE CONSISTENCIA INTERNA DE LAS ESCALAS APLICADAS. PRUEBA DE DOS MITADES

TABLA 1

Coefficiente de Confiabilidad de la Escala de arribismo completo

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,854
		N de elementos	8 ^a
	Parte 2	Valor	,900
		N de elementos	7 ^b
	N total de elementos		15
	Correlación entre formularios		,881
Coeficiente de Spearman- Brown	Longitud igual	,937	
	Longitud desigual	,937	
Coeficiente de dos mitades de Guttman		,936	

a. Los elementos son: RAJE 1, RAJE 2, RAJE 3, RAJE 4, RAJE 5, SOBE 1, SOBE 2, SOBE 3.

b. Los elementos son: SOBE 3, SOBE 4, SOBE 5, RAJE - SOBE 1, RAJE - SOBE 2, RAJE - SOBE 3, RAJE - SOBE 4, RAJE - SOBE 5.

Como se puede observar, el coeficiente de confiabilidad obtenido en la Escala de arribismo completo es de 0,93, lo cual indica un grado alto de confianza.

TABLA 2*Coefficiente de Confiabilidad para la dimensión arribismo por “raje”*

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,823
		N de elementos	3 ^a
	Parte 2	Valor	,897
		N de elementos	2 ^b
N total de elementos			5
Correlación entre formularios			,901
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		,948
	Longitud desigual		,950
Coeficiente de dos mitades de Guttman			,884

- a. Los elementos son: RAJE 1, RAJE 2, RAJE 3.
 b. Los elementos son: RAJE 3, RAJE 4, RAJE 5.

El coeficiente de confiabilidad obtenido en la dimensión arribismo por “raje” es de 0,88, lo cual indica un alto grado de confianza.

TABLA 3*Coefficiente de Confiabilidad para la dimensión arribismo por “sobe”*

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,812
		N de elementos	3 ^a
	Parte 2	Valor	,968
		N de elementos	2 ^b
N total de elementos			5
Correlación entre formularios			,816
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		,898
	Longitud desigual		,902
Coeficiente de dos mitades de Guttman			,861

- a. Los elementos son: SOBE 1, SOBE 2, SOBE 3.
 b. Los elementos son: SOBE 3, SOBE 4, SOBE 5.

El Coeficiente de Confiabilidad obtenido en la dimensión arribismo por “sobe” es de 0,86, lo cual nos indica un alto grado de confianza.

TABLA 4

Coeficiente de Confiabilidad para la dimensión arribismo ambidextro

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,833
		N de elementos	3 ^a
	Parte 2	Valor	,032
		N de elementos	2 ^b
	N total de elementos		5
Correlación entre formularios			,842
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		,914
	Longitud desigual		,917
Coeficiente de dos mitades de Guttman			,763

a. Los elementos son: RAJE - SOBE 1, RAJE - SOBE 2, RAJE - SOBE 3.

b. Los elementos son: RAJE - SOBE 3, RAJE - SOBE 4, RAJE - SOBE 5.

El Coeficiente de Confiabilidad obtenido para la dimensión arribismo ambidextro es de 0,76, lo cual indica un alto grado de confianza.

TABLA 5

Coeficiente de Confiabilidad para la Escala de Hostilidad completo

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,708
		N de elementos	5 ^a
	Parte 2	Valor	,724
		N de elementos	5 ^b
	N total de elementos		10
Correlación entre formularios			,694
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		,819
	Longitud desigual		,819

Coeficiente de dos mitades de Guttman	,811
---------------------------------------	------

- a. Los elementos son: H1, H2, H3, H4, H5.
- b. Los elementos son: H6, H7, H8, H9, H10.

El Coeficiente de Confiabilidad obtenido es de 0,81, lo que indica un alto grado de confianza.

TABLA 6

Coeficiente de Confiabilidad para la dimensión Temperamento

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,679
		N de elementos	3 ^a
	Parte 2	Valor	,530
		N de elementos	3 ^b
	N total de elementos		6
Correlación entre formularios			,624
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		,768
	Longitud desigual		,768
Coeficiente de dos mitades de Guttman			,767

- a. Los elementos son: H1, H2, H3.
- b. Los elementos son: H5, H7, H10.

El Coeficiente de Confiabilidad obtenido es de 0,76, lo que indica un alto grado de confianza.

TABLA 7*Coeficiente de Confiabilidad para la dimensión Reacción impulsiva a la ira*

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,653
		N de elementos	2 ^a
	Parte 2	Valor	,595
		N de elementos	2 ^b
N total de elementos			4
Correlación entre formularios			,519
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		,683
	Longitud desigual		,683
Coeficiente de dos mitades de Guttman			,682

. Los elementos son: H4, H6.

. Los elementos son: H8, H9.

El Coeficiente de Confiabilidad obtenido es de 0,68, lo cual indica un grado moderado de confianza.

TABLA 8**PRUEBA DE NORMALIDAD DE LOS INSTRUMENTOS**

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
Total _Raje	,210	119	,000
Total _Sobe	,112	119	,001
Total _Raje - Sobe	,218	119	,000
Total _ARRIBISMO	,116	119	,000
Total _Temperamento	,113	119	,001
Total _Reacción impulsiva	,134	119	,000
Total _HOSTILIDAD	,121	119	,000

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información.

TABLA 9
CARACTERÍSTICA SOCIODEMOGRÁFICA DE LA MUESTRA
REFERENTE A LA EDAD

		Frecuencia	Porcentaje
Edades	26 a más años	68	57,1
	18 a 25 años	51	42,9
	Total	119	100,0

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información.

TABLA 10
CARACTERÍSTICA SOCIODEMOGRÁFICA DE LA MUESTRA
REFERENTE AL SEXO

		Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Femenino	78	65,5
	Masculino	41	34,5
	Total	119	100,0

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información.

TABLA 11
CARACTERÍSTICA SOCIODEMOGRÁFICA DE LA MUESTRA
REFERENTE A LA ZONA DE RESIDENCIA

		Frecuencia	Porcentaje
Lugar de residencia	Rural	30	25,2
	Urbana	89	74,8
	Total	119	100,0

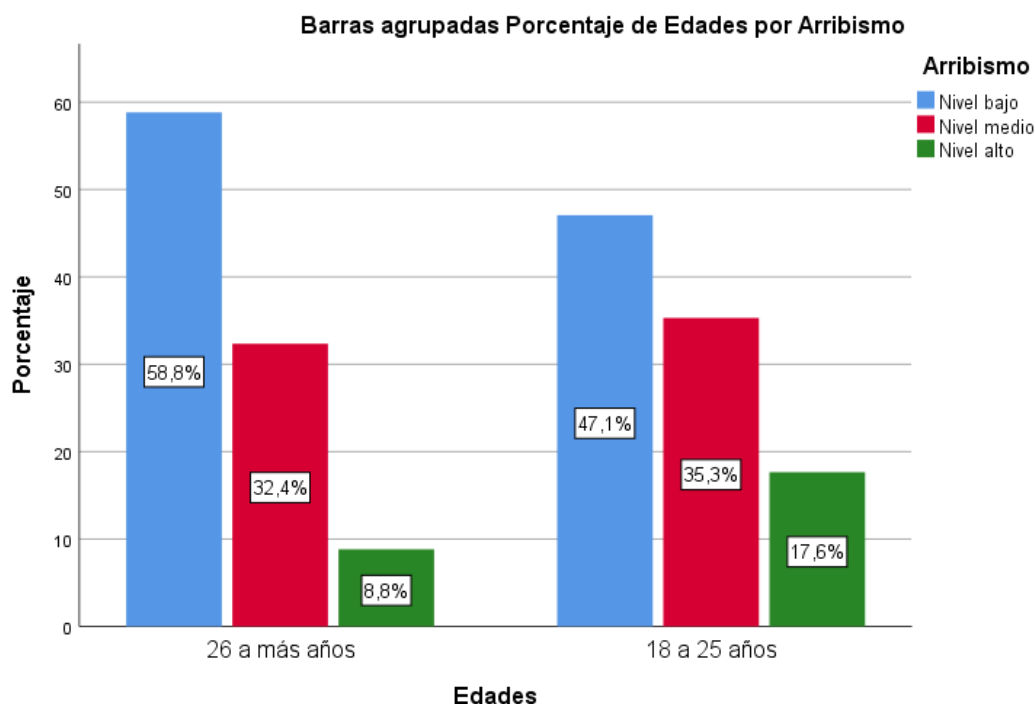
Fuente: Datos del proceso de la recolección de información.

TABLA 12
ARRIBISMO EN RELACIÓN CON VARIABLE SOCIODEMOGRÁFICA
EDAD

			Arribismo			Total
			Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto	
Edad	26 a más años	f	40	22	6	68
		%	58,8%	32,4%	8,8%	100,0%
	18 a 25 años	f	24	18	9	51
		%	47,1%	35,3%	17,6%	100,0%
Total		f	64	40	15	119
		%	53,8%	33,6%	12,6%	100,0%

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información.

GRÁFICO 1. Niveles de arribismo según edades de la muestra de estudio



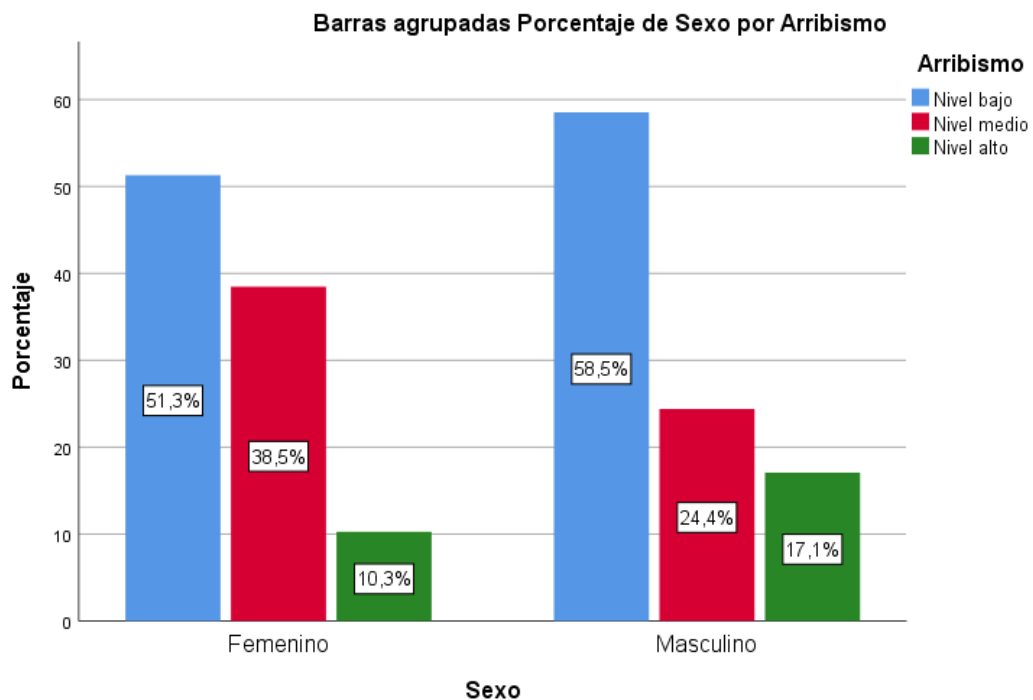
Fuente: Datos del proceso de la recolección de información.

TABLA 13
ARRIBISMO EN RELACIÓN CON VARIABLE SOCIODEMOGRÁFICA SEXO

			Arribismo			Total
			Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto	
Sexo	Femenino	f	40	30	8	78
		%	51,3%	38,5%	10,3%	100,0%
	Masculino	f	24	10	7	41
		%	58,5%	24,4%	17,1%	100,0%
Total		f	64	40	15	119
		%	53,8%	33,6%	12,6%	100,0%

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información.

GRÁFICO 2. Niveles de arribismo según sexo de la muestra de estudio



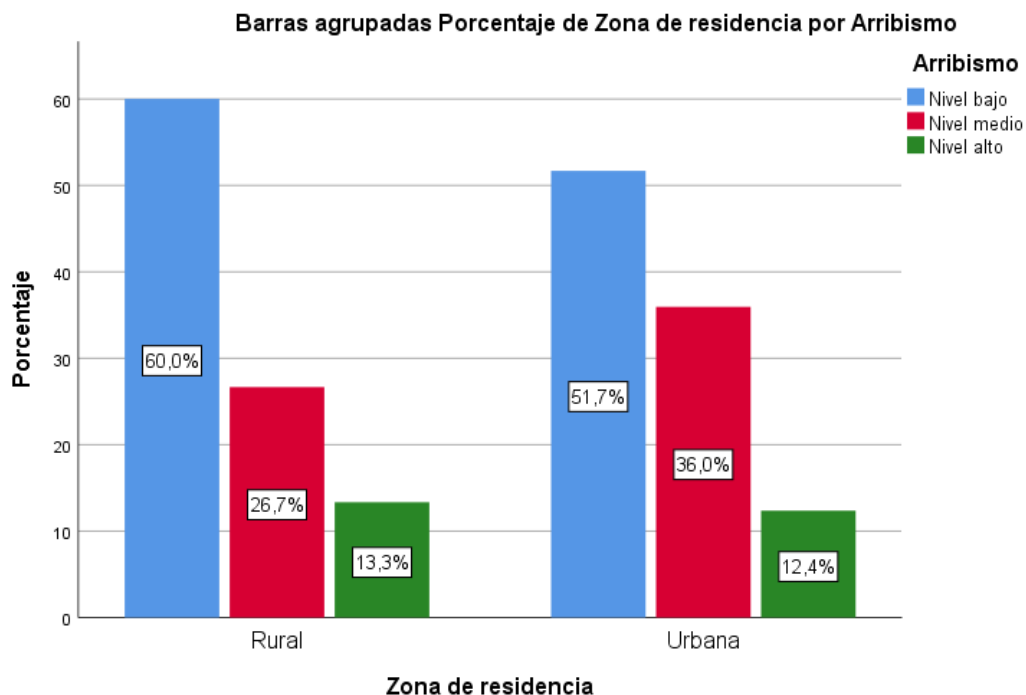
Fuente: Datos del proceso de la recolección de información.

TABLA 14
ARRIBISMO EN RELACIÓN CON VARIABLE SOCIODEMOGRÁFICA
ZONA DE RESIDENCIA

		Arribismo			Total	
		Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto		
Zona de residencia	Rural	f	18	8	4	30
		%	60,0%	26,7%	13,3%	100,0%
	Urbana	f	46	32	11	89
		%	51,7%	36,0%	12,4%	100,0%
Total		f	64	40	15	119
		%	53,8%	33,6%	12,6%	100,0%

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información.

GRÁFICO 3. Niveles de arribismo según zona de residencia de la muestra de estudio



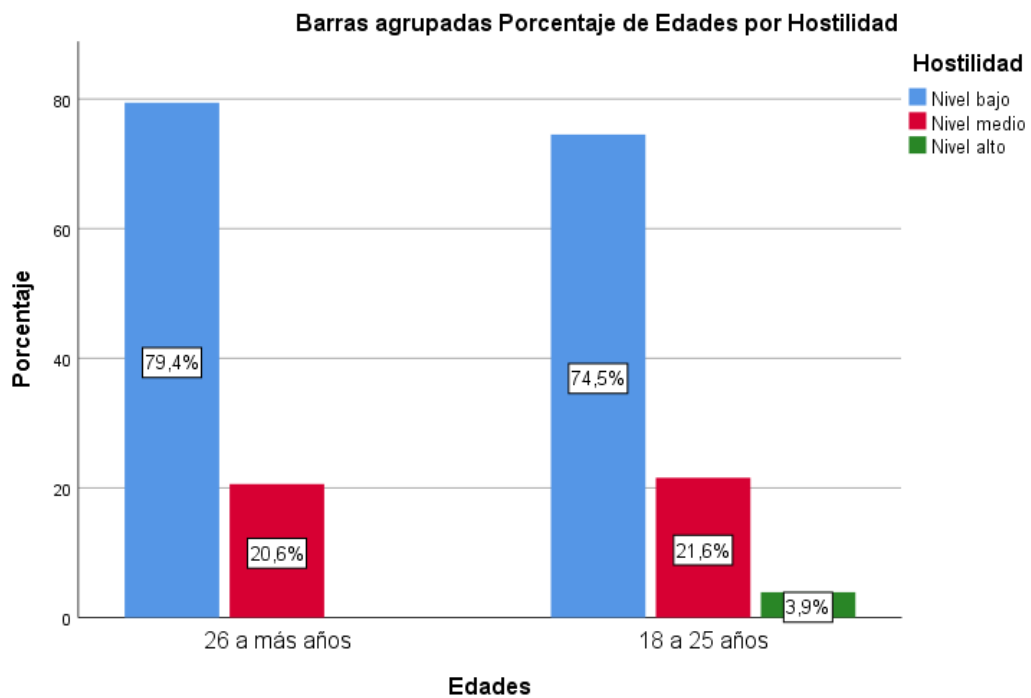
Fuente: Datos del proceso de la recolección de información.

TABLA 15
HOSTILIDAD EN RELACIÓN CON VARIABLE SOCIODEMOGRÁFICA
EDAD

		Hostilidad			Total	
		Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto		
Edades	26 a más años	f	54	14	0	68
		%	79,4%	20,6%	0,0%	100,0%
	18 a 25 años	f	38	11	2	51
		%	74,5%	21,6%	3,9%	100,0%
Total		f	92	25	2	119
		%	77,3%	21,0%	1,7%	100,0%

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información

GRÁFICO 4. Niveles de hostilidad según edad de la muestra de estudio



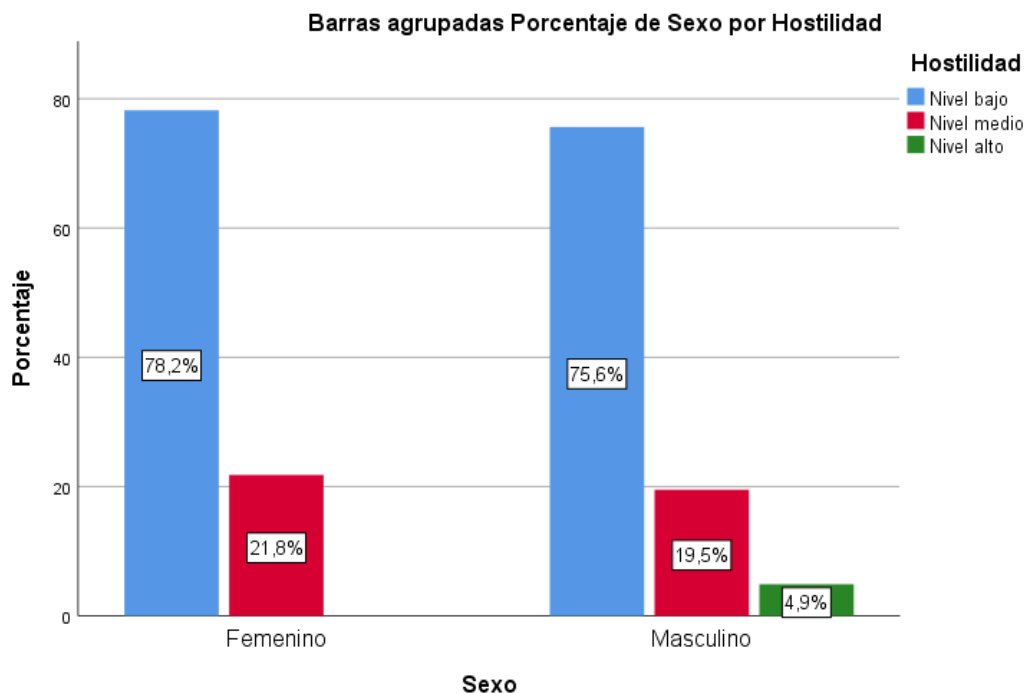
Fuente: Datos del proceso de la recolección de información

TABLA 16
HOSTILIDAD EN RELACIÓN CON VARIABLE SOCIODEMOGRÁFICA SEXO

		Hostilidad			Total	
		Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto		
Sexo	Femenino	f	61	17	0	78
		%	78,2%	21,8%	0,0%	100,0%
	Masculino	f	31	8	2	41
		%	75,6%	19,5%	4,9%	100,0%
Total		f	92	25	2	119
		%	77,3%	21,0%	1,7%	100,0%

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información

GRÁFICO 5. Niveles de hostilidad según sexo de la muestra de estudio



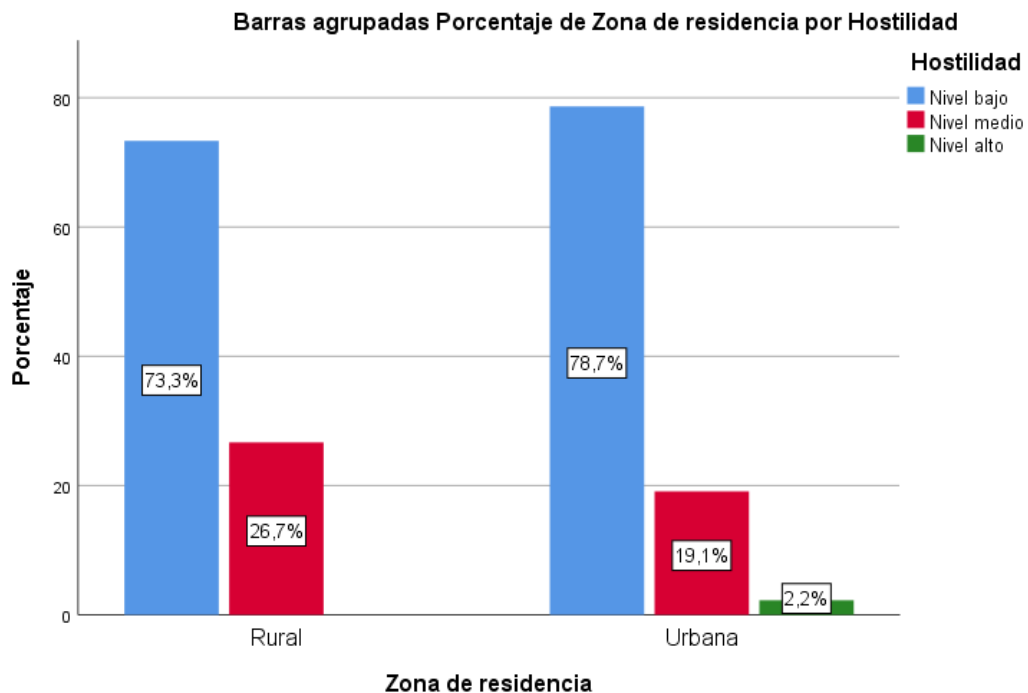
Fuente: Datos del proceso de la recolección de información

TABLA 17
HOSTILIDAD EN RELACIÓN CON VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICA ZONA DE RESIDENCIA

		Hostilidad			Total	
		Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto		
Zona de residencia	Rural	f	22	8	0	30
		%	73,3%	26,7%	0,0%	100,0%
	Urbana	f	70	17	2	89
		%	78,7%	19,1%	2,2%	100,0%
Total		f	92	25	2	119
		%	77,3%	21,0%	1,7%	100,0%

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información

GRÁFICO 6. Niveles de hostilidad según zona de residencia de la muestra de estudio



Fuente: Datos del proceso de la recolección de información

TABLA 18
CORRELACIÓN DE PEARSON ENTRE LAS VARIABLES ARRIBISMO Y
HOSTILIDAD

		Hostilidad
Arribismo	Correlación de Pearson	,608**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	119

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información.

TABLA 19
CORRELACIÓN DE PEARSON ENTRE LA VARIABLE ARRIBISMO Y LAS
DIMENSIONES DE LA VARIABLE HOSTILIDAD

		Temperamento	Reacciones impulsivas
Arribismo	Correl. de Pearson	,437**	,668**
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	119	119

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información

TABLA 20
CORRELACIÓN DE PEARSON ENTRE LA VARIABLE HOSTILIDAD Y LAS
DIMENSIONES DE LA VARIABLE ARRIBISMO

		Raje	Sobe	Raje - Sobe
Hostilidad	Correlación de Pearson	,483**	,509**	,580**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	119	119	119

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información.

5.2 Interpretación de resultados

La **muestra** estuvo conformada en mayor proporción por estudiantes de 26 a más años (57%), de sexo femenino (65%) y residentes en la zona urbana (74%) de la ciudad de Nazca.

Respecto de la **normalidad**, todos los conjuntos de datos correspondientes a las variables principales presentan normalidad en los datos, asimismo, las dimensiones de las variables arribismo y hostilidad presentan aproximación a la distribución normal.

Al evaluar los niveles de la variable arribismo y sus dimensiones, se observó que los alumnos de 18 a 25 años presentan mayor proporción en los niveles altos de arribismo (17%), mientras que los alumnos de 26 a más años presentan mayor proporción en los niveles bajos de arribismo (58%), esta diferencia no es estadísticamente significativa (0,269). Las participantes de sexo femenino presentan menor proporción en los niveles altos de arribismo (10%), asimismo este mismo grupo presenta mayor proporción en niveles moderados de arribismo (38%), sin embargo, la diferencia no es estadísticamente significativa (0,242). Respecto a la zona de residencia, los participantes que residen en la zona rural presentan mayor proporción de

niveles altos de arribismo (13%), mientras que los alumnos residentes de la zona urbana presentan menor proporción de niveles bajos de arribismo (0,51%).

La evaluación de la variable hostilidad permitió hallar que los alumnos de 18 a 25 años presentan mayor proporción de niveles altos de hostilidad (3%), mientras que los alumnos de 26 a más años presentan mayor proporción de niveles bajos de hostilidad (0,79). Los participantes varones presentan mayor proporción de niveles altos de hostilidad (2%), mientras que las participantes de sexo femenino presentan mayor proporción de niveles bajos de hostilidad (0,78%). Los alumnos residentes en la zona urbana presentan mayor proporción de niveles altos de hostilidad (2%), asimismo, estos alumnos presentan mayores niveles bajos de hostilidad (0,78%).

En el análisis correlacional de Pearson, se observó que la variable arribismo presenta correlación positiva moderada con la variable hostilidad (0,60). Al evaluar la correlación entre la variable arribismo con las dimensiones de la variable hostilidad, se observó una correlación positiva moderada con la dimensión temperamento (0,43). Asimismo, se observó una correlación positiva moderada entre la variable arribismo y la dimensión reacciones impulsivas (0,66). Finalmente, se ha observado correlación positiva moderada entre la variable hostilidad con las dimensiones arribismo por “raje” (0,48), arribismo por “sobe” (0,50) y arribismo ambidextro (0,580).

VI. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

6.1. Análisis descriptivo de los resultados

TABLA 21
HIPÓTESIS GENERAL

		Hostilidad
Arribismo	Correlación de Pearson	,608**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	119

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información.

H1: Existe relación positiva y moderada entre arribismo y hostilidad en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.

H0: No existe relación positiva y moderada entre arribismo y hostilidad en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.

Se observa en la tabla 21 que la hipótesis general es confirmada con el coeficiente de correlación obtenido. Es decir, existe una correlación positiva moderada (0,60) entre las variables arribismo y hostilidad.

TABLA 22
HIPÓTESIS ESPECÍFICA 1

		Temperamento	Reacción Impulsiva a la ira
Arribismo	Correl. de Pearson	,437**	,668**
	Sig. (bilateral)	,000	,000

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información

H1: Existe relación positiva y moderada entre arribismo y reacción impulsiva a la ira en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.

H0: No existe relación positiva y moderada entre arribismo y reacción impulsiva a la ira en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.

Como se puede observar en la tabla 22, la hipótesis específica 1 es confirmada con el hallazgo, lo que quiere decir, que existe una correlación positiva moderada (0,66) entre la variable arribismo y la dimensión reacción impulsiva a la ira de la variable hostilidad.

TABLA 23
HIPÓTESIS ESPECÍFICA 2

		Temperamento	Reacción Impulsiva a la ira
Arribismo	Correl. de Pearson	,437**	,668**
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	119	119

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información

H1: Existe relación positiva y moderada entre arribismo y temperamento en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020

H0: No existe relación positiva y moderada entre arribismo y temperamento en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020

Se puede observar en la tabla 23, que la hipótesis específica 2 es confirmada con el coeficiente de correlación obtenido. De esta manera, se puede afirmar que la variable arribismo y la dimensión temperamento de la variable hostilidad, tienen una relación positiva moderada (0,43).

TABLA 24
HIPÓTESIS ESPECÍFICA 3

		Raje	Sobe	Raje - Sobe
Hostilidad	Correlación de Pearson	,483**	,509**	,580**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	119	119	119

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información

H1: Existe relación positiva y moderada entre hostilidad y arribismo por “raje” en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.

H0: No existe relación positiva y moderada entre hostilidad y arribismo por “raje” en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020

La tabla 24 nos indica que la hipótesis específica 3 es confirmada en vista del coeficiente de correlación obtenido. Así, es factible afirmar que la variable hostilidad y la dimensión “raje” de la variable arribismo, mantienen una relación positiva y moderada (0,48).

TABLA 25
HIPÓTESIS ESPECÍFICA 4

		Raje	Sobe	Raje - Sobe
Hostilidad	Correlación de Pearson	,483**	,509**	,580**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	119	119	119

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información

H1: Existe relación positiva y moderada entre hostilidad y arribismo por “sobe” en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.

H0: No existe relación positiva y moderada entre hostilidad y arribismo por “sobe” en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020

Como puede observarse en la tabla 25, el coeficiente de correlación obtenido confirma la hipótesis específica 4, lo cual significa que, la variable hostilidad y la dimensión “sobe” de la variable arribismo, tienen una relación positiva moderada (0,50).

TABLA 26
HIPÓTESIS ESPECÍFICA 5

		Raje	Sobe	Raje - Sobe
Hostilidad	Correlación de Pearson	,483**	,509**	,580**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	119	119	119

Fuente: Datos del proceso de la recolección de información

H1: Existe relación positiva y significativa entre hostilidad y arribismo ambidextro en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.

H0: No existe relación positiva y significativa entre hostilidad y arribismo ambidextro en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020

La tabla 26 nos indica confirma que existe una relación positiva y moderada (0,58) entre la variable hostilidad y la dimensión ambidextría de la variable arribismo.

6.2. Comparación de resultados con marco teórico

Primero, los resultados obtenidos en la investigación, confirman la hipótesis general acerca de la correlación existente entre arribismo y hostilidad, revelando que entre ambas variables existe una relación positiva moderada (0,60), lo que sugiere, que a mayor nivel de arribismo, mayor será el nivel de hostilidad. Estos resultados guardan relación y son coherentes, debido a que arribismo y hostilidad tienen muchos componentes en común, tales como la agresividad, la crítica malintencionada, y esencialmente, los dos conllevan el concepto conocido como la Imagen del Bien Limitado propuesto por Foster (1965), y aplicado por Delgado (1968) al comportamiento arribista. Entonces, es coherente que guarden una relación positiva moderada. De esta manera, mientras arribismo aumenta, la variable hostilidad, también lo hará.

Segundo, la investigación confirma la hipótesis específica 1, lo que significa que existe una correlación positiva moderada (0,66) entre la variable arribismo y la dimensión reacción impulsiva a la ira de la variable hostilidad. Estos resultados tienen coherencia con el marco teórico debido a características como la crítica con el objetivo, no de evaluar, sino, de destruir,

la emisión de comportamientos ofensivos, desdén y desprecio con los que consideran “por debajo de sí”. Esto explicaría el coeficiente de correlación obtenido.

Tercero, una vez culminado el procesamiento de información, también pudo corroborarse la hipótesis específica 2. El coeficiente de correlación obtenido, nos indica que arribismo mantiene una relación positiva moderada (0,43) con la dimensión temperamento de la variable hostilidad. De esta manera, podemos decir que es cierto cuando se afirma que el individuo arribista es “un individuo fundamentalmente negativo e hipercrítico cuyas energías se orientan básicamente hacia finalidades de destrucción” (Delgado, 1968).

Cuarto, los resultados confirman la hipótesis específica 3. El coeficiente de correlación demuestra que la variable hostilidad y la dimensión arribismo por “raje” guardan una relación positiva moderada (0,48). Estos resultados corroboran los postulados de Delgado (1968) y los conceptos enciclopédicos del arribismo y hostilidad. Así también, lo señalado por Iacovella & Troglia, al especificar que una de las características de una persona hostil, es el considerar a los demás como una constante amenaza.

Quinto, luego del procesamiento de la información para la hipótesis específica 4, el coeficiente de correlación obtenido evidencia que existe una correlación positiva moderada (0,50) entre la variable hostilidad y la dimensión arribismo por “sobe”. Ambas se relacionan debido a que el arribista por “sobe” al caracterizarse por su pasividad subordinada implícita en su preferencia por la adulación, lo lleva a albergar frustración, que se exterioriza en forma de desahogo (verbalización ofensiva, desdén y desprecio) hacia quienes ocupan, en relación con él, posiciones subordinadas de prestigio y poder (Delgado, 1968).

Sexto, los resultados obtenidos de la investigación, revelan un coeficiente de correlación de 0,58 entre la variable hostilidad y la dimensión arribismo ambidextro, lo que indica una relación positiva moderada. Estos resultados se relacionan con la esencial ambidextría operativa del arribismo, es decir, la correlación es mayor cuando los individuos utilizan ambas modalidades en simultáneo, tal como lo señaló Delgado (1968).

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

El 12,6% de los estudiantes del Instituto Superior Pedagógico Público “Agustín Bocanegra y Prada de la provincia de Nazca presentan niveles altos de arribismo.

Los alumnos de 18 a 25 años presentan mayor nivel de arribismo (17,6%). Los varones presentan mayor proporción de niveles altos de arribismo (17,1%). Los estudiantes residentes en la zona rural presentan mayor proporción de niveles altos de arribismo (13,3%).

Los alumnos de 18 a 25 años presentan mayor nivel de hostilidad (3,9%). Los varones presentan mayor proporción de niveles altos de hostilidad (4,9%). Los estudiantes residentes en la zona urbana presentan mayor proporción de niveles altos de hostilidad (1,7%).

La variable arribismo presenta alta correlación directa y significativa con la variable hostilidad (0,608).

La variable arribismo presenta moderada correlación directa y significativa con la dimensión Temperamento (0,437) y alta correlación directa con la dimensión Reacciones impulsivas (0,668).

La variable hostilidad presenta moderada correlación directa y significativa con las dimensiones raje (0,483), sobe (0,509) y raje-sobe (0,580).

Recomendaciones

En vista de que arribismo y hostilidad conllevan una interacción con nuestros semejantes, sería muy recomendable hacer énfasis en la optimización y fortalecimiento fomentando relaciones interpersonales saludables. Asimismo, es importante entender que, aun comportándonos constructivamente podemos lograr alcanzar el éxito, y no necesariamente tenemos que ver negativamente a los demás que puedan considerarse nuestra competencia, ya que, la competencia también tiene formas saludables de llevarse a cabo.

Por otro lado, es importante trabajar las actitudes que puedan desencadenar comportamientos hostiles y arribistas, ya que, no podemos desligar el factor psicológico del comportamental y social.

Y por último, se recomienda elaborar programas de intervención relacionados al reconocimiento, manejo y adecuada gestión de las emociones. La hostilidad, al ser un estado y no un rasgo, predispone a los participantes a sufrir en el futuro algún defecto cardíaco, sin dejar de considerar que también podría afectar negativamente la calidad de sus relaciones interpersonales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Biblioteca de la lengua (2002). Diccionario de sinónimos y antónimos. Madrid: Espasa Callpe.

Bunge, M. (1989). Ciencia y desarrollo. Buenos Aires. “El Gráfico/Impresores”.

Camus, A. (1978). El hombre rebelde. Disponible en: [https://www.derechopenalenlared.com/libros/Albert Camus el hombre rebelde.pdf](https://www.derechopenalenlared.com/libros/Albert_Camus_el_hombre_rebelde.pdf)

Cornejo, W. (2018). Investigaciones psicológicas en Ica. Conferencia magistral. Ica: Escuela Profesional de Psicología, Facultad de Medicina Humana y Ciencias de la Salud, Universidad Alas Peruanas – Filial Ica, Abril 30.

Delgado, C. (1974). Problemas sociales en el Perú contemporáneo. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

Fedoseev, P. (1975). El comunismo y la filosofía. Moscú: Editorial Progreso. Academia de Ciencias de la URSS

Foster, G. (1965). El carácter del campesinado. Disponible en: https://www.ciesas.edu.mx/publicaciones/clasicos/00_CCA/Articulos_CCA/CCA_PDF/22_FOSTER_EI_caracter_del_campesinado.pdf

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). Metodología de la Investigación. (5taed.). México: McGraw Hill/Interamericana Editores.

Iacovella, J. & Troglia, M. (2003). La hostilidad y su relación con los trastornos cardiovasculares. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/255630749_La_hostilidad_y_su_relacion_con_los_trastornos_cardiovasculares

León, R. (2002). Un estudio acerca de la envidia en los centros laborales en el Perú. *Persona*, 5, 147 – 165.

Martínez-Echevarría, Ortega, M. A. (2010). La aparición del “homo oeconomicus”. Disponible en: <http://www.mamechevarria.com/uploads/1/7/6/5/17653977/doc0610.pdf>

Palma, R. (s/a). *Tradiciones Peruanas Tomo XI*. Lima: Gente.

Porras, S., (2006). Estudio de la hostilidad y la reactividad cardiovascular en mujeres. Departamento de Psiquiatría y Psicobiología Clínica.

Vegas, F. (1958). *Tierra embrujada*. Lima. Primer Festival del libro Piurano. Edición del autor

Vargas, R. (2017). El arribista. Disponible en: <https://www.semana.com/opinion/articulo/etimologia-de-arribismo-y-su-carga-etica/536638>.

Vonk, R., (1998). The Slime Effect: Suspicion and Dislike of Likeable Behaviour Toward Superiors. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68, 215-227.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Título del Trabajo de Investigación: “ARRIBISMO Y HOSTILIDAD EN ESTUDIANTES DE UN PEDAGÓGICO PÚBLICO DE NASCA, 2020”

Autores: DIAZ AMPUERO FERNANDO DIEGO – APARI MOSCOSO LOURDES ESTELA

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Operacionalización			Método
			Variables	Dimensiones	Indicadores	
<p>Problema general:</p> <p>¿Qué relación existe entre arribismo y hostilidad en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca en el año 2020?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>¿Cuáles serán los niveles de arribismo según las variables demográficas en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, en el año 2020?</p> <p>¿Cuáles serán los niveles de hostilidad según las variables demográficas en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, en el año 2020?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación entre arribismo y hostilidad en estudiantes de un pedagógico de la ciudad de Nasca.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Determinar los niveles de arribismo según las variables demográficas en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca</p> <p>Determinar los niveles de hostilidad según las variables demográficas en estudiantes de un pedagógico público</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>H1: Existe relación positiva y moderada entre arribismo y hostilidad en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.</p> <p>H0: No existe relación positiva y moderada entre arribismo y hostilidad en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>H1: Existe relación positiva y moderada entre arribismo y reacción impulsiva a la ira en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.</p> <p>H0: No existe relación positiva y moderada entre arribismo y reacción impulsiva a la ira en estudiantes de un pedagógico público de la ciudad de Nasca, 2020.</p> <p>H1: Existe relación positiva y moderada entre arribismo y temperamento en estudiantes de un</p>	Arribismo	<p>Arribismo por "raje"</p> <p>Arribismo por "sober"</p> <p>Arribismo ambidextro</p> <p>Temperamento</p>	<p>Estado psicosocial</p> <p>Comportamientos desaprobados</p> <p>Detrimiento</p>	<p>Método de investigación: Hipotético-Deductivo</p> <p>Diseño de investigación: No experimental de corte transversal</p> <p>Tipo de investigación: Correlacional</p> <p>Nivel de investigación: Básica</p> <p>Población: 172</p> <p>Muestra: 119</p> <p>Instrumento(s): Escalas</p>

	hostilidad y arribismo ambidextro en estudiantes de un pedagógico público de ciudad de Nasca.					
--	--	--	--	--	--	--

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

ESCALA DE HOSTILIDAD, tomado del Inventario Multicultural de la Expresión de Ira y Hostilidad

SEXO	<i>Masculino</i>		<i>Femenino</i>		EDAD		ZONA DE RESIDENCIA	
-------------	------------------	--	-----------------	--	-------------	--	---------------------------	--

INSTRUCCIONES

A continuación, se dan una serie de expresiones que la gente usa para describirse a sí misma. Por favor lee cada frase y marca el número apropiado en la sección de respuestas que indica cómo te sientes generalmente.

<i>1 = Casi nunca</i>	<i>2 = Algunas veces</i>	<i>3 = Frecuentemente</i>	<i>4 = Casi siempre</i>
-----------------------	--------------------------	---------------------------	-------------------------

CUANDO SIENTO RABIA O IRA...	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Casi siempre
Soy muy temperamental.				
Tengo un carácter irritable.				
Soy una persona exaltada.				
Me enfado cuando hago algo bien y no es apreciado.				
Me enojo muy fácilmente.				
Me pone furioso(a) que me critiquen delante de los demás.				
Me siento furioso(a) cuando cometo errores estúpidos.				
Me siento furioso cuando hago un buen trabajo y se me valoran poco.				
Me enfado cuando alguien arruina mis planes.				
Tengo un humor colérico.				

FUENTE: Manolete S. Moscoso (2016)

ESCALA DE ARRIBISMO (EA)

INSTRUCCIONES

A continuación, usted podrá observar un grupo de afirmaciones, para los cuales deberá responder con una (X) guiándose de los siguientes criterios:

MD = Muy en desacuerdo

D = En desacuerdo

DA = De acuerdo

MA = Muy de acuerdo

AFIRMACIONES	MD	D	DA	MA
Para conseguir el éxito es necesario que otros fracasen.				
A menudo utilizo la crítica para obstaculizar a otros en el logro de sus objetivos.				
Con frecuencia uso el chisme para derribar a los otros.				
Con frecuencia me refiero negativamente de otras personas para sacarlas de mi camino.				
Suelo difamar a mis compañeros para que mis superiores tengan una imagen negativa de ellos.				
Por lo general, concentro mis esfuerzos para agradar a mis superiores (jefe de trabajo, profesor, etc).				
Soy excesivamente amable con mis superiores para obtener un mejor puesto de trabajo o un privilegio.				
Pienso que una forma efectiva de lograr mis objetivos (en el trabajo o estudio) es cayéndole bien a mis superiores.				
Soy excesivamente servicial con mis superiores para obtener algún beneficio.				
Pienso que halagar constantemente a mi jefe hará que me ascienda en el trabajo y me tenga preferencia.				
Suelo comportarme hostilmente con personas que considero mis competidores, pero a la vez, amablemente con mis superiores.				
A menudo, en el trabajo o en clase hago favores a mis superiores para agradecerles, pero, a la vez, suelo ser déspota con mis competidores o compañeros.				
Muchas personas piensan que me gusta “serruchar el piso” y/o “franelear”, “sobar”.				
Siempre, al dirigirme a mis superiores lo hago de una manera exageradamente servicial, mientras que con mis compañeros lo hago de forma hostil.				
Suelo comportarme amablemente con personas de prestigio, pero a la vez, me gusta hablar mal de otros que considero una amenaza que me impide cumplir mis objetivos.				

FUENTE: Elaboración propia

Base de datos de las variables

Variable 1: Hostilidad

SEXO	EDAD	ZONA DE RESIDENCIA	SOY MUY TEMPERAMENTAL	TENGO UN CARÁCTER IRRITABLE	SOY UNA PERSONA EXALTADA	ME ENFADO CUANDO HAGO ALGO BIEN Y NO ES APRECIADO	ME ENOJO MUY FÁCILMENTE	ME PONE FURIOSO(A) QUE ME CRITIQUEN DELANTE DE LOS DEMÁS	ME SIENTO FURIOSO(A) CUANDO COMETO ERRORES ESTÚPIDOS	ME SIENTO FURIOSO CUANDO HAGO UN BUEN TRABAJO Y SE ME VALORAN POCO	ME ENFADO CUANDO ALGUIEN ARRUINA MIS PLANES	TENGO UN HUMOR COLÉRICO
F	19	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
F	18	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi siempre	Casi siempre	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces
F	34	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi siempre	Casi nunca
F	33	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces

F	20	Urbana	Algunas Veces	Casi siempre	Casi nunca	Algunas Veces	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca
F	19	Rural	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi siempre	Casi nunca
F	26	Urbana	Casi siempre	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca
F	40	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca
F	27	Rural	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca
F	30	Rural	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca
F	35	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca

F	27	Rural	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi siempre	Algunas Veces
F	30	Urbana	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
F	30	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi siempre	Casi siempre	Algunas Veces	Casi siempre	Algunas Veces
F	21	Urbana	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca
M	40	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Frecuente mente	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Casi nunca
F	18	Urbana	Frecuente mente	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca
F	25	Rural	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi nunca

F	25	Rural	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca
F	22	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
F	46	Urbana	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca
F	34	Rural	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
F	34	Rural	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces
F	29	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca
F	35	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces

F	21	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces
F	18	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
F	19	Rural	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
F	24	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
F	29	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca
F	52	Rural	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
F	46	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces

F	26	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
F	24	Urbana	Algunas Veces	Casi siempre	Algunas Veces	Algunas Veces	Frecuente mente	Casi siempre	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
M	21	Rural	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Frecuente mente	Frecuente mente	Casi siempre	Frecuente mente	Casi nunca
M	26	Rural	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca
M	39	Urbana	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
F	33	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi siempre	Casi siempre	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi siempre	Algunas Veces
F	30	Urbana	Frecuente mente	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Frecuente mente	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Frecuente mente	Frecuente mente

F	20		Algunas Veces	Casi nunca	Frecuente mente	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Frecuente mente
M	23	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces
F	24	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Frecuente mente	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca
M	28	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca
F	32	Urbana	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca
M	21	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca
M	24	Rural	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces

F	24	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
F	26	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
F	19	Rural	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi siempre	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca
F	25	Urbana	Casi nunca	Frecuente mente	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Frecuente mente	Casi siempre	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca
F	25	Urbana	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca
M	26	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca
M	28	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi siempre	Casi nunca

F	23	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Frecuente mente	Casi nunca
F	23	Urbana	Frecuente mente	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Frecuente mente	Casi siempre	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi siempre
M	30	Urbana	Frecuente mente	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces
M	32	Rural	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi siempre	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces
F	29	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca
F	25	Urbana	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi siempre	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca
M	22	Urbana	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Frecuente mente	Frecuente mente	Frecuente mente	Casi nunca	Algunas Veces

M	37	Urbana	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
F	37	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca
M	28	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi siempre	Casi nunca
M	30	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca
F	24	Urbana	Frecuente mente	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi siempre	Casi nunca	Frecuente mente	Algunas Veces
F	34	Urbana	Frecuente mente	Frecuente mente	Algunas Veces	Casi siempre	Algunas Veces	Casi siempre	Casi siempre	Casi nunca	Casi siempre	Casi nunca
F	26	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca

F	27	Rural	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca
F	19	Rural	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
F	19	Rural	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
M	30	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces
F	22	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces
F	20	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca
M	28	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces

F	21	Urbana	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Frecuente mente	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca
M	18	Rural	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi siempre	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces
F	23	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces
F	20	Urbana	Frecuente mente	Algunas Veces	Casi nunca	Frecuente mente	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces
F	31	Rural	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
F	19	Rural	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
M	33	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Frecuente mente	Casi nunca

F	29	Urbana	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces
M	37	Rural	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca
F	30	Urbana	Frecuente mente	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Frecuente mente	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
F	26	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
F	30	Urbana	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
M	17	Rural	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Frecuente mente	Frecuente mente	Algunas Veces
M	38	Urbana	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca

F	23	Rural	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi siempre	Algunas Veces	Algunas Veces	Frecuente mente	Casi nunca
F	27	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
M	29	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Frecuente mente	Algunas Veces	Casi nunca	Frecuente mente	Algunas Veces
F	44	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi siempre	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca
F	32	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
M	21	Urbana	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi siempre	Frecuente mente	Frecuente mente	Algunas Veces	Casi siempre	Frecuente mente	Algunas Veces
M	27	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca

M	39	Rural	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Frecuente mente	Algunas Veces
M	50	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
F	30	Urbana	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
F	18	Rural	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
F	24	Rural	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces
M	29	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces
F	34	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca

M	28	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
M	26	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca
F	34	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi siempre	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
F	19	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
F	24	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
F	26	Urbana	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
F	27	Urbana	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Frecuente mente	Frecuente mente	Casi nunca	Casi nunca	Frecuente mente	Algunas Veces

M	27	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
F	27	Rural	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca
F	34	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces
M	37	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca
M	25	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
F	23	Urbana	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Frecuente mente	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces
M	25	Urbana	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca

F	25	Urbana	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
F	42	Urbana	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca	Casi nunca
F	30	Urbana	Frecuente mente	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Casi nunca	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Algunas Veces	Casi nunca

Variable 2: Arribismo

Suelo comportarme amablemente con personas de prestigio, pero a la vez, me gusta hablar mal de otros que considero	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
Siempre, al dirigirme a mis superiores lo hago de una manera exageradamente servicial, mientras que con mis	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo
Muchas personas piensan que me gusta “ serruchar el piso” y/o “ franelear” , “ sobar”	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo
A menudo, en el trabajo o en clase hago favores a mis superiores para agradecerles, pero, a la vez, suelo ser déspota con mis	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo
Suelo comportarme hostilmente con personas que considero mis competidores, pero a la vez, amablemente	Muy en desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo
Pienso que halagar constantemente a mi jefe hará que me ascienda en el trabajo y me tenga preferencia	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo
Soy excesivamente servicial con mis superiores para obtener algún beneficio	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo
Pienso que una forma efectiva de lograr mis objetivos (en el trabajo o estudio) es cayéndole bien a mis superiores	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo
Soy excesivamente amable con mis superiores para obtener un mejor puesto de trabajo o un privilegio	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo
Por lo general, concentro mis esfuerzos para agrandar a mis superiores (jefe de trabajo, profesor, etc.)	Muy en desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo
Suelo difamar a mis compañeros para que mis superiores tengan una imagen negativa de ellos	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
Con frecuencia me refiero negativamente de otras personas para sacarlas de mi camino	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
Con frecuencia uso el chisme para derribar a los otros	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
A menudo utilizo la crítica para obstaculizar a otros en el logro de sus objetivos	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
Para conseguir el éxito es necesario que otros fracasen	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo

En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo
En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo
En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo
En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo
En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo

Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy de acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo
Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy de acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
De acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo
Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo

De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo
Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo
Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo
Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo

Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo
Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
Muy en desacuerdo	de acuerdo	de acuerdo	De acuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo

En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
En desacuerdo	De acuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy de acuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo
Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	Muy en desacuerdo	Muy en desacuerdo
De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo
En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo

De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo
De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	De acuerdo
En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo

ANEXO 3: RESULTADO DEL TURNITIN AL 28% DE SIMILITUD

